

АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА

по итогам внешнего анализа коррупционных рисков в Комитете по водным ресурсам и его подведомственных организациях

Внешний анализ коррупционных рисков проведен в деятельности Комитета по водным ресурсам (далее – КВР) и его подведомственных организаций на основании совместного приказа Председателя Агентства по противодействию коррупции от 02.09.2019 года №206 и Министра экологии, геологии и природных ресурсов от 02.09.2019 года №16-О.

1. Коррупционные риски в организационно-управленческой деятельности КВР и его подведомственных организаций.

Реализация бюджетных инвестиционных проектов в водном хозяйстве

Одной из основных функций КВР является подготовка и реализация инвестиционных проектов по строительству и реконструкции за счет средств государственного бюджета.

Справочно: в рамках Государственной программы развития регионов до 2020 года в 2018 году из республиканского бюджета выделено 25 460 млн. тенге на реализацию 49 проектов по строительству и реконструкции систем водоснабжения и водоотведения в городской местности. На развитие систем водоснабжения и водоотведения в сельской местности из республиканского бюджета выделено 69 633 млн. тенге на реализацию 282 проектов.

По данным правовой статистики данное направление организационно-управленческой деятельности относится к зоне повышенного коррупционного риска.

Так, в июне 2019 года зарегистрировано досудебное расследование в отношении должностных лиц Мангистауского филиала РГП на ПХВ «Казводхоз» (*подведомственной организации КВР*) по факту хищения бюджетных средств, выделенных в рамках программы «Развитие регионов 2020».

В сентябре 2019 года зарегистрировано досудебное расследование в отношении должностных лиц Туркестанского филиала РГП на ПХВ «Казводхоз» по факту растраты в 2018 году бюджетных средств, путем подписания и принятия фактически не выполненных работ по текущему ремонту и благоустройству гидротехнических сооружений.

Ключевой причиной, создающей условия для коррупционных проявлений в этой сфере, являются **конфликт интересов и отсутствие механизмов эффективного внутреннего контроля.**

Конфликт интересов

Конфликт интересов возникает ввиду возложения ответственности на РГП «Казводхоз» одновременно за выполнение строительно-монтажных работ, разработку ПСД и их приемку.

РГП «Казводхоз» является генеральным подрядчиком по большинству договоров о государственных закупках, заключенных КВР.

При этом, в соответствии с Инструкцией по обеспечению качества строительного-монтажных работ, реконструкции и капитальному ремонту и разработки проектно-сметной документации водохозяйственных объектов, утвержденной приказом Председателя КВР 2 ноября 2017 года за №218 (далее – Инструкция) **функции приемки работ от КВР переданы РГП на ПХВ «Казводхоз» (далее – РГП).**

В частности, Инструкция определяет, что:

– Акты приемки выполненных работ (форма 2В), в том числе и разработки ПСД, представленные Генподрядчиком в КВР **визируются и заверяются печатью РГП** (п. 4 Инструкции);

- Технадзор к акту приемки выполненных работ представляет «Отчет об инженеринговых услугах», **заверенный руководством РГП и его филиалов по компетенции** (п.5 Инструкции);

- Генподрядчик по разработке ПСД к Акту приемки выполненных работ представляет в РГП на бумажном и электронном носителе техническую документацию выполненных **работ для проверки** (п.6 Инструкции);

- Авторский надзор представляет выписку из Журнала авторского надзора, **заверенную руководством РГП и его филиалов по компетенции** (п.7 Инструкции).

В результате, по всем инвестиционным проектам и работам по капитальному ремонту, где КВР является заказчиком, соответствующими приказами должностные лица РГП на ПХВ «Казводхоз» (далее – РГП) и его филиалов назначены ответственными лицами от заказчика на проведение СМР и разработку проектно-сметной документации (далее – ПСД).

При этом, РГП не является структурным подразделением КВР, делегирование функций заказчика в договорах не предусмотрено. Более того, Инструкция не проходила регистрацию в органах юстиции.

Вышеуказанные нормы нарушают положения действующего законодательства, регулирующего процедуру приемки выполненных строительных работ.

Так, в соответствии с п.4 ст.663 Гражданского кодекса сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами,

В пункте 8 Правил организации деятельности и осуществления функций заказчика (застройщика), утвержденных приказом Министра национальной экономики от 19 марта 2015 года № 229 указано, что при организации и ведении строительства функция по приемке в эксплуатацию построенного объекта и утверждение акта приемки объекта осуществляются заказчиком самостоятельно.

Кроме того, в соответствии с п.1 ст.31 Бюджетного Кодекса **КВР является администратором бюджетных программ, ответственным за планирование, обоснование, реализацию и достижение результатов бюджетных программ.**

Соответственно вопросы эффективного использования бюджетных средств и контроля качества СМР **должны исполняться уполномоченным государственным органом**, а не передаваться в подведомственную организацию, которая не является государственным органом.

Справочно: Согласно п.п.37) ст.1 Закона «О государственном имуществе» РГП является коммерческой организацией, наделенной государством имуществом на праве хозяйственного ведения и отвечающая по своим обязательствам всем принадлежащим ей имуществом.

Аналогично конфликт интересов возникает и в деятельности филиалов.

Проведение СМР по строительству, реконструкции и модернизации объектов, приказами РГП возлагается на филиалы, где расположены объекты строительства, а ответственными лицами назначаются руководители этих филиалов.

Согласно п. 33 Правил оказания инжиниринговых услуг в сфере архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, утвержденных приказом Министра национальной экономики от 3 февраля 2015 года при реализации проекта, строящегося за счет **государственных инвестиций, не допускается совмещать** в данном проекте **функции по управлению проектом и подрядные работы** (*разработка предпроектной, проектно-сметной документации и (или) строительно-монтажные работы*).

Однако данная норма законодательства, направленная на недопущение конфликта интересов и завышение стоимости ПСД на момент анализа, **не соблюдается**.

Так, в соответствии с пунктами 2.1 и 2.2.1 приказа РГП от 25 апреля 2016 г. № 155-0 при совмещении РГП функций заказчика и подрядчика допускается заключение предприятием договоров на оказание инжиниринговых услуг.

В результате филиалы РГП совмещают функции заказчика и подрядчика и реализуют функцию управления проектами, что негативно отражается на соблюдении принципов объективности и независимости.

Совмещение функций заказчика и подрядчика и возникающий конфликт интересов, создают риски оплаты невыполненных работ, многократное внесение изменений в ПСД, в том числе с коррупционной составляющей.

При этом, в ряде случаев реализация инвестиционных объектов сопровождается срывами сроков строительных работ и наличием фактов оплаты невыполненных объемов работ.

Например, по состоянию на ноябрь 2018 года не завершены и не сданы в эксплуатацию инвестиционные проекты КВР на общую сумму **21 млрд. тенге**, сданы в эксплуатацию несвоевременно - на сумму **17 млрд. тенге** (из акта Счетного комитета).

На практике генеральным подрядчиком РГП при реализации проектов выступают его филиалы, которыми СМР передаются

субподрядным организациям, в т.ч. с нарушениями норм действующего законодательства.

Справочно: На основании задания филиала «Есиль су» РГП на проектирование строительства аварийной станции1 подъёма с.Ухынжар района Шал Акына СКО» в 2017 году разработана ПСД ТОО «Модуль-проект СК и утверждена КВР со стоимостью 183 млн. тенге СМР-167 млн.тенге. В нарушении п.11 ст.66 Закона «О строительной деятельности» выполнение СМР в полном объеме передано ТОО «Кият Курылыс Компаниясы» (из акта Счетного комитета).

В нарушение п.18 ст.1 и статьи 5 Закона «О государственных закупках» допущено заключение договоров с субподрядными организациями без применения законодательства о государственных закупках на общую сумму 883,8 млн. тенге (из акта Департамента внутреннего государственного аудита по г.Астана).

Привлечение субподрядчиков филиалами РГП осуществляется при отсутствии каких-либо критериев отбора требований и ограничений, что способствует участию в инвестиционных проектах недобросовестных поставщиков.

При этом, практически все закупки проводятся **способом из одного источника, путем прямого заключения договора.**

Справочно: Согласно ст.1 Закона РК «О государственных закупках» (далее - Закон), настоящий Закон применяется к отношениям, связанным с приобретением товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения функционирования, а также выполнения государственных функций либо уставной деятельности заказчика.

В соответствии с п.27 ст.2 Закона заказчики – государственные органы, государственные учреждения, а также государственные предприятия, юридические лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству, и аффилированные с ними юридические лица.

Согласно п.3 ст.43 Гражданского Кодекса РК, филиалы и представительства не являются юридическими лицами. Они наделяются имуществом создавшим их юридическим лицом и действуют на основании утвержденных им положений.

В соответствии с п.4 ст.13 Закона заказчик вправе определить способ осуществления государственных закупок исходя из годовых объемов товаров, работ, услуг, необходимых для обеспечения деятельности его филиала (представительства), при условии осуществления таких государственных закупок от имени заказчика непосредственно филиалом (представительством) заказчика.

Таким образом, Филиал не является юридическим лицом и не имеет право самостоятельно проводить государственные закупки.

Между тем, Приказом РГП №10-Ө от 15.01.2019г. «Об определении Филиалов РГП «Казводхоз» организаторами государственных закупок товаров, работ и услуг и делегировании полномочий заказчика по государственным закупкам» предоставлены полномочия его филиалам для осуществления государственных закупок, а директора филиалов имеют доверенность на проведение государственных закупок от имени РГП.

Отсутствие мониторинга и контроля качества строительномонтажных работ

Инструкция и иные ведомственные правовые акты **не предусматривают механизм внутреннего контроля** за реализацией, передаваемых КВР функций заказчика в РГП.

Это негативно сказывается на эффективности и своевременности реализации инвестиционных проектов, создавая условия для возникновения коррупционных рисков.

Так, Южно-Казахстанским филиалом РГП по проекту *«Реконструкция межхозяйственного канала К-26 с ГТС в Мактаральском районе Южно-Казахстанской области»* приняты некачественно выполненные работы по креплению откосов канала на сумму **190,7 млн. тенге**, а также невыполненные работы по заполнению резервуаров грунтом на сумму **19,9 млн. тенге**.

Кроме того, вышеуказанный конфликт интересов способствует неприятию должных мер со стороны КВР к генеральному подрядчику - РГП, а со стороны РГП и его филиалов к субподрядным организациям.

К примеру, Восточно-Казахстанским филиалом РГП в нарушение п.п.3) п.4 ст.12 Закона «О государственных закупках» не проведена претензионно-исковая работа о признании и включении поставщика ПК «ПСА» в реестр недобросовестных поставщиков, также не внесено обеспечение на сумму **1,3 млн. тенге** несвоевременно внесено на сумму **18,6 млн. тенге**.

Аналогичные факты невнесения или несвоевременного внесения обеспечения договоров, а также не проведения претензионно-исковой работы установлены аудитом Счетного комитета по 21 договору КВР, РГП и его филиалов на общую сумму **892 млн. тенге**.

Кроме того, наблюдаются многочисленные факты не проведения вневедомственной комплексной экспертизы при внесении изменений в ПСД и проведения СМР без участия авторского надзора.

Например, по 10 проектам из-за отсутствия вневедомственной комплексной экспертизы завышена стоимость на **5,5 млрд. тенге**, из которых **3,3 млрд. тенге** остались в распоряжении РГП «Казводхоз» (из аудиторского заключения Счетного комитета).

Объекты реконструкции финансируются филиалами с удержанием сумм (маржи) в виде услуг генерального подрядчика и приобретенного материала, которая достигает 1/3 от общей выделенной суммы, что в последующем также влияет на качество и сроки строительства, а также неоднократным корректировкам ПСД с исключением отдельных видов строительных работ и перерасчетам в сметной документации.

Рекомендации

1. *Принять меры по устранению конфликта интересов, возникающего вследствие совмещения функций заказчика и подрядчика в РГП «Казводхоз» и его филиалах путем преобразования его в Национальную компанию.*

2. *До момента реорганизации РГП «Казводхоз» проработать вопрос:*

- привлечения представителей общественности и неправительственных организаций к процедурам приемки выполненных работ;
- опубликования на официальном сайте Комитета по водным ресурсам о ходе реализации инвестиционных бюджетных проектов.

3. Для проведения единой водной политики, в том числе развития водохозяйственных сооружений, провести работу по разработке Государственной программы управления водными ресурсами и водной безопасности.

4. Рассмотреть вопрос передачи функций строительства систем питьевого водоснабжения в Министерство индустрии и инфраструктурного развития и функций по строительству ирригационной инфраструктуры в Министерство сельского хозяйства.

Риски при осуществлении государственных закупок

Закупки из одного источника

Анализом отмечается высокая доля закупок из одного источника, что характерно для подведомственных организаций КВР.

В Есильской бассейновой инспекции во втором полугодии 2017 года заключено 52 договора, из них 49 договоров способом из одного источника и 3 договора способом запроса ценовых предложений.

В 2018 году заключено **93** договора, в том числе способом открытого конкурса – **1**, из одного источника путем прямого заключения договоров – **87**, способом запроса ценовых предложений - **6**.

За 9 месяцев 2019 года заключено **31** договор, из них способом из одного источника - **30**.

В Западно-Казахстанском филиале РГП «Казводхоз» по сравнению с прошлым годом количество закупа из одного источника в сравнении с прошлым годом возросло в 3 раза, с **89** до **281**.

Внешний и внутренний контроль

Несмотря на то, что основная часть нарушений в работе КВР и РГП приходится на сферу государственных закупок, в КВР и РГП отсутствуют специализированные службы, осуществляющие мониторинг и контроль данных сфер.

Проводимые на разовой основе проверки контрольно-надзорных органов не имеют большого эффекта из-за отсутствия своевременной профилактической работы.

Постоянная работа по внутренним регламентам и системе контроля, правильности исполнения договоров, производственной и финансовой дисциплине, могут минимизировать и устранить существующие коррупционные риски.

Следует отметить, что служба внутреннего аудита была создана в РГП в 2016 году и в следующем году была упразднена, несмотря на то, что аудиторские проверки уполномоченных государственных органов ежегодно фиксируют многочисленные нарушения норм законодательства и финансово-

хозяйственной дисциплины.

Так, в аудиторском заключении Департамента внутреннего аудита по г.Астана от 25.01.2019 г. указаны следующие нарушения.

В Акмолинском филиалом РГП заключены 80 договоров на приобретение товаров, работ и услуг на общую сумму **122 млн.тенге** без проведения процедур государственных закупок.

В Актыбинском филиале РГП договор с РГП «Госэкспертиза» на сумму **645 тыс.тенге** заключен без проведения процедур государственных закупок.

Филиалом в нарушение п.24.ст.43 Закона «О государственных закупках» не выставлены неустойки 4 поставщикам на общую сумму более **100 тыс.тенге**.

Аналогичные факты нарушения законодательства о государственных закупках, установлены службой аудита и по другим филиалам РГП.

Службами государственного аудита выявляются в регионах системные факты оплаты командировочных расходов без фактического выезда сотрудников, так называемые «фиктивные» командировки и незаконные выплаты премий.

Так, филиалом «Есиль Су» РГП на ПХВ «Нуринский групповой водопровод» необоснованно возмещены командировочные расходы работникам на общую сумму **4 млн. тенге**.

В Западно-Казахстанском филиале РГП при изучении в ходе анализа актов выполненных работ по аренде техники, установлены возможные риски завышения времени работы применяемой техники.

К примеру, согласно акту выполненных работ от 14 апреля 2019 года по договору №163-ои от 09.04.2019 года с 9 по 13 апреля 2019 года два экскаватора отработали 202 часа, каждый 101 час соответственно.

Учитывая, что в 5 сутках 120 часов, экскаватор должен был непрерывно работать по 20,2 часов ежедневно, что вызывает большие сомнения.

Одним из основных оснований для расформирования службы внутреннего аудита послужили расходы на заработную плату служащих данного подразделения в сумме 18 млн. тенге. Между тем, доходы от финансово-хозяйственной деятельности РГП за 2018 год составили 42,8 млрд. тенге.

При этом, нарушения финансово-хозяйственной деятельности приводят к потерям, которые многократно превышают незначительную сумму оплаты по содержанию службы внутреннего аудита.

Так, по итогам аудиторского заключения от 25 января 2019 года, *(проведено Департаментом внутреннего аудита по г.Астана)* были установлены финансовые нарушения на общую сумму **244,2 млн. тенге**, в том числе подлежащих возмещению – **44,7 млн. тенге**, восстановлению **142,7 млн. тенге**, а также нарушения законодательства о государственных закупках на сумму **3 млрд. 35 млн. тенге** *(проверенный период 2012-2017 г.г.)*.

Следует особо отметить, что РГП имеет **20** филиалов с общей численностью более **10 тысяч** работников, реализующих бюджетные проекты

на 10-ки миллиардов тенге, поэтому вопрос по созданию службы внутреннего аудита требует оперативного разрешения.

При создании службы внутреннего аудита необходима одновременная работа по разработке системы внутренних регламентов и процедур внутреннего контроля (*приказы, инструкции, методические рекомендации, распоряжения и т.д.*), которые на момент анализа, отсутствуют в КВР и РГП.

Пробелы и недостатки выявления и урегулирования конфликта интересов

Одной из ключевых причин, способствующих проявлениям коррупции в сфере закупок является проявление различных видов конфликта интересов.

Между тем, анализом отмечается полное отсутствие работы в КВР, РГП и его филиалах по процедурам урегулирования конфликтов интересов.

Какие-либо внутренние акты (*Кодекс деловой этики, Политика по урегулированию конфликта интересов, антикоррупционные стандарты и т.д.*) в КВР и РГП не разрабатывались.

Соответственно в ведомственных антикоррупционных планах КВР и РГП мероприятия по урегулированию конфликта интересов не запланированы.

В положениях структурных подразделений и должностных инструкциях КВР и РГП обязанности по урегулированию конфликта интересов не закреплены. Аналогично, не закреплена обязанность за соответствующим структурным подразделением КВР и РГП по выявлению конфликта интересов.

Об этом свидетельствуют многочисленные факты наличия конфликта интересов, выявленные в ходе анализа и в проверках уполномоченных государственных органов.

К примеру, в акте Счетного комитета указано на необоснованное заключение договора по осуществлению технического надзора над проведением СМР РГП «Казводхоз» с А. так как он является работником РГП «Казводхоз», то есть присутствует конфликт интересов (*работы по реконструкции объекта «Реконструкция Кокшетауского группового водопровода*).

В ходе анализа в Алматинском филиале РГП на ПХВ «Казводхоз» установлено, что некоторые сотрудники филиала являются учредителями/соучредителями ТОО и ИП.

Так, бухгалтер филиала является одним из учредителей ТОО.

При этом, филиал имеет 2 заключенных договора по итогам государственных закупок с данным ТОО на сумму 2 млн.93 тыс. тенге.

Не обеспечение гласности и прозрачности процедур государственных закупок

Согласно п.п.6) п.3 ст.16 Закона РК «О доступе к информации» КВР и РГП обязаны размещать на своих интернет-ресурсах сведения о проводимых государственных закупках в порядке, предусмотренном законодательством о государственных закупках.

В соответствии с п.п.11) п.3 ст.16 Закона РК «О доступе к информации» требуется размещение на своих интернет-ресурсах информации о проведении конкурсов, тендеров, в том числе:

- сведения об открытых конкурсных торгах (аукционах, тендерах), экспертизах и других мероприятиях и условия их проведения;
- условия участия в них физических и юридических лиц;
- протоколы проведенных открытых конкурсных торгов (аукционов, тендеров);

В соответствии с Приложением 1 к Правилам информационного наполнения интернет-ресурсов в колонке «Проведение конкурсов, тендеров» обладателями информации на интернет-ресурсах должна размещаться следующая информация:

- информация об открытых конкурсах, аукционах, тендерах, проводимых государственным органом, а также подведомственными организациями, включая: условия их проведения; порядок участия в них физических и юридических лиц; протоколы заседаний конкурсных комиссий; порядок обжалования принятых решений, результаты конкурса;

- в случае проведения конкурсов в электронной форме - наличие ссылок на соответствующие страницы портала электронных госзакупок, где размещены объявления о конкурсах, проводимых государственным органом.

Указанные требования КВР и подведомственными организациями не выполняются.

Так, на интернет-ресурсе КВР соответствующий раздел по государственным закупкам, отсутствует. На официальном сайте РГП отражена информация о проводимых закупках только за 2017 год

Рекомендации:

5. На основе анализа принять меры по снижению доли закупок способом из одного источника.

6. Разработать внутренние акты, регламентирующие порядок раскрытия и выявления фактов конфликта интересов.

7. Регламентировать порядок взаимодействия структурных подразделений Комитета по водным ресурсам и РГП на ПХВ «Казводхоз», задействованных в процедурах государственных закупок с четким определением функциональных обязанностей и степени ответственности.

8. Обеспечить наполнение контента официального интернет-ресурса Комитета по водным ресурсам и РГП на ПХВ «Казводхоз» на предмет соответствия требованиям Закона РК «О доступе к информации» и Приказа и.о Министра по инвестициям и развитию РК от 28 января 2016 года № 116 «Об утверждении Правил информационного наполнения интернет-ресурсов государственных органов и требования к их содержанию».

9. На плановой основе проводить обучающие мероприятия по вопросам конфликта интересов с обязательным охватом всех сотрудников КВР и РГП на ПХВ «Казводхоз».

Претензионно-исковая работа

В соответствии с положением к функциям Управления правового обеспечения КВР относятся:

- анализ состояния исковой работы, судебной практики по спорам с участием Комитета с целью выявления основных причин и условий, повлекших соответствующее судебное разбирательство;
- внесение предложений по привлечению к ответственности виновных должностных лиц.

В ходе анализа установлено, что анализ состояния исковой работы и судебной практики в КВР не проводился, соответственно предложения о привлечении к ответственности виновных должностных лиц не вносились.

Между тем, изучение результатов претензионно-исковой работы показывает, что в данной сфере могут возникать потенциальные коррупционные риски, связанные с ведением судебных разбирательств и не надлежащим взаимодействием структурных подразделений КВР.

Как указывалось ранее, установлены факты несвоевременного предъявления иска по 21 договору КВР, РГП и его филиалов на общую сумму 892 млн.тенге.

Например, 15 августа т.г. вышло решение специализированного межрайонного экономического суда города Астаны по иску КВР к «К НС» (ответчик) о взыскании суммы 21,6 млн.тенге, выявленной по результатам аудита Счетного комитета в 2013 году.

В решении суда отмечается, что о нарушении права истцу стало известно из акта контроля Счетного комитета, вынесенного 15 ноября 2013 года.

Истцом было направлено уведомление ТОО о возмещении на добровольной основе денежных средств только 10 апреля 2014 года, то есть спустя 4 месяца.

ТОО «К НС» письмом от 22 апреля 2014 года сообщило о невозможности возмещения данной суммы в бюджет.

Следующий иск Комитета в суд о взыскании суммы, поступил в судебный орган в июне 2019 года, то есть **по истечении пяти лет**.

В результате пропуска истцом (КВР) установленного законом срока исковой давности (3 года), иск был отклонен.

По аналогичному основанию в текущем и прошлом году были вынесены решения суда об отказе в иске еще по ряду организаций.

Кроме того, в претензионно-исковой работе КВР отмечаются факты пропуска срока обращения в суд о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Например, по иску КВР к ТОО «К» о признании недобросовестным участником государственных закупок, в иске судебным органом было отказано.

В решении суда отмечается, что истцом был пропущен пресекательный срок для предъявления иска, иск направлен лишь 8 января 2018 года с пропуском на 18 дней.

Справочно: согласно п.4 ст.12 Закона «О государственных закупках» заказчик обязан не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда ему стало известно о факте

нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Аналогичная ситуация и в РГП, где также отмечается отсутствие должной исковой работы о признании и включении потенциальных поставщиков в реестр недобросовестных поставщиков.

Вышеуказанные факты приводят к **освобождению поставщиков**, допустивших нарушение условий договора о государственных закупках **от ответственности**.

Это также обусловлено недостатками организационно-правового характера.

Неадекватная регламентация функций по претензионно-исковой работе

Функции претензионно-исковой работы, а также мониторинг и контроль за исполнением договоров возложено на несколько структурных подразделений КВР: управление правового обеспечения, управление экономики, бюджетного планирования и бухгалтерского учета, управление эксплуатации и развития водохозяйственных сооружений.

При этом, не регламентировано их взаимодействие и не определена персональная ответственность за надлежащее выполнение указанных функций лиц.

В частности, на уровне должностных инструкций сотрудников вышеуказанных подразделений, лица, исполняющие процедуры допретензионной и претензионно-исковой работы, отсутствуют.

К примеру, в положении Управления эксплуатации и развития водохозяйственных сооружений, указано, что оно осуществляет претензионно-исковую работу по неисполнению договорных обязательств по договорам государственных закупок по гидротехническим сооружениям (каналы, дамбы, реки и т.д.), заключаемых КВР.

Однако, в должностных инструкциях работников этого управления функция проведения претензионно-исковой работы не закреплена.

Аналогично и в должностных инструкциях управления правового обеспечения.

Отсутствие регламентации порядка принятия решения об обжаловании

Вынесение решения по своевременному обжалованию судебного акта в КВР и РГП остается на усмотрении должностных лиц, что является коррупциогенным фактором.

Например, в решении специализированного межрайонного экономического суда города Астаны по иску КВР к ТОО «Б-А» от 18 июля 2019 года, указано дословно.

*«Акт контроля и постановление аудита получили своевременно в конце 2013 года. Направили уведомление в адрес ответчика о возмещении суммы. Получили возражение ТОО «Б-А», с которым **согласны** и перенаправили его в адрес счетного комитета. Иск о взыскании **не подавали**, потому что были **согласны** с возражениями ответчика».*

Так как, представителем истца ходатайство о восстановлении срока исковой давности не было заявлено, а срок обращения в суд пропущен, истечение срока исковой давности явилось основанием к вынесению судом решения об отказе в иске КВР на сумму **26,4 млн. тенге**.

Рекомендации

10. *На основе анализа состояния судебной практики принять меры по улучшению претензионно-исковой работы.*

11. *Регламентировать порядок взаимодействия структурных подразделений по контролю и мониторингу договорных обязательств с определением персональной ответственности должностных лиц.*

12. *Привести в соответствие положения и должностные инструкции структурных подразделений, реализующих функции по претензионно-исковой работе.*

13. *Регламентировать порядок принятия решения по обжалованию судебного акта.*

Реализация контрольных функций

В соответствии с положением КВР осуществляет государственный контроль над соблюдением требований к режиму хозяйственной деятельности на водоохраных зонах и полосах в пределах своей компетенции.

Проверки водопользователей осуществляются **сотрудниками бассейновых инспекций** КВР, работники центрального аппарата в проведении проверок не участвуют.

При этом в п.12 п.п.12 положения Управления государственного контроля в области использования и охраны водного фонда КВР закреплено, участие в проверках совместно с бассейновыми инспекциями, которое фактически не исполняется.

Согласно п.2 ст.708 КоАП РК рассматривать дела об административных правонарушениях и налагать административные взыскания вправе: **главный государственный инспектор** по регулированию использования и охране вод и его заместители.

Вместе с тем, штатное расписание КВР не предусматривает должности государственных инспекторов, как следствие, не разработаны соответствующие квалификационные требования, отсутствуют приказы о возложении функции государственных инспекторов на должностных лиц КВР.

Работниками бассейновых инспекций в 2016 году проведено – 385 проверок, в 2017 году - 212, в 2018 году - 51, за 8 месяцев 2019 года - 27.

Все проверки в т.г. являлись **внеплановыми**, проверки профилактического контроля в текущем году не проводились, так как в КВР не утвержден полугодовой список проверок.

Таким образом, на протяжении, более одного года, проверки водопользователей фактически не осуществляются.

Справочно: В связи с изменениями в Предпринимательском кодексе в мае 2018 года, основной для КВР вид проверок-выборочный был упразднен. По информации КВР в связи с роспуском Правительства в марте т.г. а также переименования столицы сроки согласования приказа по системе управления рисками затянулось. По этой причине, список проверок профилактического контроля на второе полугодие т.г. также не утвержден.

Соответственно, на момент анализа проверками не обеспечивается должный охват водопользователей, имеющих рискованные критерии.

Следует отметить, что бассейновыми инспекциями проводятся выезды на водные объекты с целью профилактического осмотра. Порядок проведения таких осмотров не регламентирован (сроки, обязательность фото видео фиксации, оформление результатов осмотра и др.) и осуществляется только на основании графиков.

Отсутствие базы данных по водопользователям

Для формирования базы данных и объективного отбора объектов проверки необходима достоверные сведения о всех водохозяйственных сооружениях и водопользователях.

Вместе с тем, программное обеспечение КВР «Единая информационная система по управлению водными ресурсами» находится в неудовлетворительном состоянии и не обеспечивает качество планирования контрольных мероприятий.

Разрабатываемая с 2009 года система стоимостью 422 млн.тенге. не введена в промышленную эксплуатацию и находится в опытной стадии.

В соответствии со статьей 39 Водного кодекса местные исполнительные органы должны вести учет водохозяйственных сооружений, находящихся в государственной собственности.

Между тем, правовые акты, регулирующие постановку на учет водопользователей, отсутствуют. Мониторинг для проверки достоверности учета водохозяйственных сооружений не проводится.

В частности, информация МИО о водопользователях в бассейновые инспекции предоставляется в ненадлежащем качестве.

В соответствии с п. 2 статьи 92 Водного кодекса физические лица, осуществляющие нецентрализованное питьевое водоснабжение для собственных нужд, осуществляют **регистрацию на добровольной основе**. Соответственно отсутствие регистрации не влечет ответственности для водопользователей (не предусмотрена компетенция бассейновых инспекций по проверке регистрации, отсутствует статья в КоАП).

В этой связи, в целом, данный вид учета водопользователей представляется **не полным и не объективным**.

Кроме того, не налажено взаимодействие КВР с иными государственными органами, имеющими информацию о водопользователях.

К примеру, Комитетом геологии и недропользования данные о водопользователях, осуществляющих деятельность на основании заключенных контрактов на добычу подземных вод в КВР не поступают.

Более того не осуществлена интеграция информационной системы КВР с информационными базами других государственных органов, содержащих

информацию о водопользователях для автоматизированного обмена данными и соответствующей обработки.

Например, с информационной системой Комитета геологии и недропользования «Подземные воды государственного банка информации о недрах и недропользовании», базой данных по гидрологии РГП на ПХВ «КазГидромет».

Как следствие, КВР не располагает полной информацией о количестве водопользователей, их месторасположения, что создает риски субъективного отбора объектов проверки, в том числе с коррупционной составляющей.

В результате, информация о водохозяйственных сооружениях, водопользователях и других сведений не отражается в должной мере на официальном интернет-ресурсе КВР.

Это приводит к большому числу запросов от физических и юридических лиц в регионах, например, о наличие либо отсутствии водоохраных зон и полос на запрашиваемом участке.

Дискреционные полномочия

Анализом установлено, что в нормативных актах, регулирующих контрольные функции в сфере использования и охраны водных ресурсов, имеются недостатки и правовые пробелы.

Совместный приказ Министра сельского хозяйства от 5 апреля 2019 года №135 и Министра национальной экономики от 24 апреля 2019 года №30 «Об утверждении критериев оценки степени рисков и проверочных листов в области использования и охраны водного фонда Республики Казахстан, безопасности плотин» (далее – Приказ).

В ряде источников информации Приказа, определяющих субъективные критерии присутствуют неоднозначные формулировки, неоправданно расширяющие дискреционные полномочия должностных лиц.

Так, в субъективном критерии *«результаты предыдущих проверок, профилактического контроля с посещением субъекта проверки»* **не указан временной период**, на основании которого учитываются результаты предыдущих проверок, что позволяет должностному лицу действовать по собственному усмотрению.

Аналогично, по субъективному критерию *«Наличие и количество подтвержденных жалоб и обращений на субъекты контроля»* также **не определен временной период** использования данного источника при отборе объекта проверки.

В приложении 1 Приказа источники информации субъективных критериев содержат дублирующие требования, что создает риски повторного учета при определении объекта проверки.

Например, требование **«наличие целых и неповрежденных пломб»** содержится одновременно в источниках информации *«результаты предыдущих проверок, профилактического контроля с посещением субъекта проверки»*, *«наличие и количество подтвержденных жалоб и обращений на*

субъекты контроля», «результаты анализа сведений, представляемых уполномоченными органами и общественными объединениями».

Данный недостаток создает условия для некорректного отбора объектов проверки и соответственно избирательного подхода.

Согласно п.9 Приказа при выявлении одного грубого нарушения субъекту приравнивается показатель степени риска 100 и в отношении него проводится профилактический контроль с посещением субъекта (объекта) проверки.

К числу таких, грубых нарушений относится отсутствие декларации безопасности плотины.

Между тем, из аудита Счетного комитета следует, что из числящихся на учете **433** плотин, имеют декларации безопасности только **6** объектов.

Соответственно, в отношении остальных **427** плотин или **99%**, в т.ч. **53** плотин, имеющих на балансе подведомственной организации РГП «Казводхоз», должен осуществляться профилактический контроль с посещением объекта проверки.

Каким образом приоритетность выбора объекта проверки в данном случае положениями Приказа не определено.

При этом, **в КОаП не предусмотрена административная ответственность за эксплуатацию плотины без декларации безопасности.**

Справочно: По информации КВР в рамках проекта Закона РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам развития агропромышленного комплекса» который находится в Сенате Парламента внесено дополнение, предусматривающее ответственность за отсутствие декларации по безопасности.

Конфликт интересов

РГП «Казводхоз» является органом управления водохозяйственных сооружений республиканской собственности.

При этом на бассейновые инспекции КВР возложено осуществление контрольных функций в области безопасности гидротехнических сооружений.

Сосредоточение функций по эксплуатации гидротехнических сооружений и контроля за безопасностью их эксплуатации в организациях, подведомственных одному государственному органу создает конфликт интересов.

Как следствие, это снижает объективность результатов контрольных мероприятий.

Несовершенство порядка проведения контрольных мероприятий

На практике субъекты, включенные в перечень объектов проверок, исключаются из него по тем или иным основаниям.

В частности, в 2016 году бассейновыми инспекциями КВР из **112** утвержденных проверок в течении года **исключены 61** объект.

Однако, в критерии оценки степени рисков и проверочных листов в области использования и охраны водного фонда, безопасности плотин не предусматривают основания для исключения объектов проверок.

В Приказ включены требования по наличию декларации безопасности плотин и проведению многофакторного обследования водохозяйственных систем и сооружений.

В соответствии с Правилами обеспечения безопасности водохозяйственных систем и сооружений, утвержденных приказом МСХ РК от 31 марта 2015 года №19-4\286 собственник, проводит многофакторное обследование сооружений, находящихся в эксплуатации более 25 лет на ежегодной основе, а сооружений, находящихся в эксплуатации до 25 лет, раз в 5 лет.

Однако, малочисленность инженерно-технических специалистов, отсутствие контрольно-измерительных приборов и специального оборудования влияет на обеспечение надлежащий государственный контроль многофакторного обследования водохозяйственных систем и сооружений.

Более того, следующие факторы способствуют возникновению рисков коррупции:

- не регламентирован порядок проведения многофакторного обследования.

- отсутствует полноценная информация о количестве водохозяйственных сооружений, подлежащих многофакторному обследованию, поскольку работа в данной области КВР не проводилась.

- в Водном кодексе, положениях КВР и его структурных подразделений функция по проведению мониторинга обеспечения безопасности водохозяйственных сооружений не закреплена.

- значительная часть водохозяйственных сооружений находится на балансе КВР и РГП, поэтому проведение объективного контроля за техническим состоянием, невозможно, ввиду имеющегося конфликта интересов.

Более того, проведение многофакторных обследований водохозяйственных сооружений республиканской собственности требует единовременного выделения значительных финансовых средств из государственного бюджета.

С учетом изложенного, наличие требования по проведению многофакторного обследования в проверочном листе требует тщательной проработки.

При выявлении фактов, причиненного государству ущерба от незаконного действия водопользователей составляется предписание и налагается административный штраф.

При этом, в КВР не разработана типовая форма предписания об устранении выявленных нарушений.

На практике предписания в бассейновых инспекциях составляются по-разному.

Например, в предписании Нура-Сарысуской бассейновой инспекции указано требование о предоставлении информации по исполнению выявленных нарушений в установленный срок. При этом, в предписаниях Балкаш-Алакольской бассейновой инспекции такое требование отсутствует.

Между тем, согласно ст.152 Предпринимательского кодекса при несоблюдении субъектом контроля установленных сроков исполнения и не своевременного предоставления информации орган контроля и надзора вправе назначить внеплановую проверку.

Таким образом, процедура проверки на предмет исполнения ранее выданного предписания требует правового урегулирования.

В ходе анализа установлено, что при проведении контрольных мероприятий в ряде случаев не применяется фото или видеофиксация осмотра объектов.

Например, изучение материалов проверок Тобол-Торгайская бассейновой инспекции за 2018 - 9 месяцев 2019 годы показало отсутствие фото и видеоматериалов, как сведений, объективно подтверждающих факты наличия, либо отсутствия нарушений законодательства.

Данные факты подтверждаются и обращениями граждан, поступившими в КВР. Так, в обращении гр.К. от 28 июня 2019 года следует, что инспектором Ертисской бассейновой инспекции не были зафиксированы все факты ведущихся строительных работ.

Как, указано в обращении заявителя дословно «Я буквально заставил инспектора сделать фото стройки на участке».

В ходе анализа установлено не принятие мер бассейновыми инспекциями по фактам не предоставления или несвоевременного предоставления отчетности водопользователями.

При этом, искажение данных учета и отчетности водного кадастра, схем комплексного использования и охраны водных ресурсов, а также их непредставление в установленный срок являются административными правонарушениями, предусмотренными статьей 362 КоАП РК «**Искажение данных учета и отчетности водных ресурсов**».

Например, в Балкаш-Алакольской бассейновой инспекции в 2018 году отчет 2-ТП–Водхоз не сдали 4 водопользователя, несвоевременно сдали - 6.

Однако, данные водопользователя к административной ответственности не привлечены.

Данный факт является результатом ненадлежащего внешнего контроля со стороны КВР в отношении территориальных подразделений и требует принятия соответствующих мер по разрешению сложившейся ситуации.

Рекомендации:

14. *Разработать инструкцию по осуществлению государственного контроля за использованием и охраной водных ресурсов должностными лицами КВР и бассейновых инспекций в которой отразить вопросы:*

формирования базы данных водопользователей, которые подлежат государственному контролю;

*проведения мониторинга по устранению нарушений выявленных в ходе проверок и утвердить типовую форму предписания;
проведения многофакторного обследования;
проведению проверок профилактического контроля.*

15. Проработать вопрос выдачи разрешительных документов при заборе воды в объеме до пятидесяти кубических метров в сутки

16. Регулярно проводить анализ результатов административной практики бассейновых инспекций и исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений в т.ч. на предмет качества проводимых контрольных мероприятий;

17. Принять меры по обеспечению государственных инспекторов средствами видео фиксации при осуществлении проверочных действий.

18. Внести в Правительство предложения по созданию Национальной компании по управлению водными ресурсами для устранения конфликта интересов ввиду наличия функций по эксплуатации гидротехнических сооружений и контроля за безопасностью их эксплуатации в организациях, подведомственных Комитету по водным ресурсам.

Управление персоналом

В КВР общая штатная численность составляет 40 единиц. Уволено в 2018 году 4 работника, общая сменяемость кадров составила 10%.

В 2018 году на работников центрального аппарата наложено 7 дисциплинарных взысканий, за 9 месяцев 2019 года 12 дисциплинарных взысканий.

В РГП штатная численность 96 единиц, уволено в 2018 году -17 работников, за 9 месяцев 2019 года – 33 сотрудника.

Общая сменяемость кадров составила в 2018 году - 17%, за 9 месяцев 2019 года – 34%.

Существующий механизм отбора и найма персонала в РГП и его филиалах имеет следующие недостатки.

1. Отсутствие в РГП правовой базы, регулирующей процедуры поиска и подбора кандидатов.

2. Не урегулирование процедуры собеседования с потенциальным кандидатом, проводимая руководителем структурного подразделения.

3. Действующая система отбора и найма персонала в РГП не предусматривает осуществление конкурсных процедур.

Как следствие, вышеуказанные недостатки создают возможности для должностных лиц не устанавливать четкие требования по компетенциям, необходимым для эффективного выполнения профессиональной деятельности на конкретной должности.

В результате такие компетенции как этичность, ориентация на качество, нетерпимость к коррупции и другие не принимаются во внимание при формировании требований к кандидатам, ввиду их отсутствия во внутренних актах РГП.

В целом, указанные выше недостатки правового характера создают условия для протекционизма и патронажной системы замещения должностей, а также для разного рода злоупотреблений таким правом.

Кроме того, во внутренних актах РГП не предусмотрены процедуры обжалований решений должностных лиц по кадровым вопросам, не прописаны четкие основания для проведения таких процедур, в том числе при выявлении явных нарушений прав и законных интересов кандидатов, на замещение вакантных должностей и работников РГП и его филиалов.

Данный пробел ограничивает права и законные интересы кандидатов на замещение вакантных должностей на обжалование незаконных и неправомерных действий должностных лиц РГП и не способствует выявлению коррупционных правонарушений, допущенных в ходе проведения процедур найма и адаптации персонала.

Изучение результатов дисциплинарной практики показывает, что практически все взыскания в КВР наложены за ненадлежащее исполнение возложенных обязанностей, выразившихся в срыве контрольных документов.

Между тем в положениях структурных подразделений КВР закреплены нормы о координации работы территориальных подразделений и подведомственных организаций Комитета, а также проведение соответствующего мониторинга и контроля.

Соответственно, руководители структурных подразделений и должностные лица КВР должны нести персональную ответственность за действия курируемых направлений.

Однако, несмотря на многочисленные факты противоправных действий в подведомственных организациях (*несвоевременный ввод в действие объектов, многочисленные нарушения в сфере закупок и др.*), никто из должностных лиц центрального аппарата не был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Аналогичная ситуация и в РГП, где должностные лица за которыми должностными инструкциями закреплены функции координации, мониторинга и контроля деятельности филиалов, также не привлекаются к соответствующей ответственности, за нарушения, совершенные в филиалах предприятия.

Между тем, наличие персональной ответственности должностных лиц является сдерживающим фактором противоправных действий, в том числе коррупционного характера.

В этой связи, рекомендуется проработать на уровне внутренних актов вопрос о принятии мер воздействия, включая дисциплинарную ответственность к руководству КВР и РГП, а также руководителям служб за ненадлежащие действия подведомственных организаций и курируемых подразделений.

Требует проработки вопрос об обязательном проведении служебных расследований, в случае выявления нарушений, имеющих коррупционную составляющую.

Например, в т.г. зарегистрированы досудебные расследования в отношении должностных лиц Мангистауского и Туркестанского филиалов РГП по фактам хищения и растраты бюджетных средств.

Однако, КВР и РГП по этим фактам служебные расследования не проводились (*данная форма проверки в КВР на момент анализа полностью отсутствует*), соответственно не были приняты должные профилактические меры, направленные на предотвращение противоправных действий.

Анализом также отмечается, отсутствие в КВР и РГП ответственного подразделения и ответственных сотрудников за организацию работ и исполнению мероприятий по противодействию коррупции и соблюдению норм действующего законодательства, что крайне негативно отражается на проводимой работе.

В соответствии с пп. 2 п.2 статьи 26 Трудового кодекса не допускается трудоустройство в государственные предприятия на праве хозяйственного ведения на должность, связанную с исполнением управленческих функций, лица, ранее совершившего коррупционное преступление.

При этом, на момент проведения анализа исполняющим обязанности Генерального директора РГП на ПХВ «Казводхоз» назначено лицо, ранее осужденный за незаконное участие в предпринимательской деятельности (*пп.2 ч.10 ст.310 УК РК, редакция 1997 г.*).

Также в ходе анализа в Мангистауском филиале РГП на ПХВ «Казводхоз» выявлены нарушения трудового законодательства сотрудниками филиала.

Так, **Т. приказом директора** филиала от 02.09.2011 года №87-жк назначен на должность юриста.

При этом, с 2014 по 2018 годы параллельно работает в ГКП «Центр развития образования города Актау» (4-х часовой рабочий день), одновременно в ГКПП «Ясли сад №35» специалистом компьютерной техники (4-х часовой рабочий день).

О. приказом директора филиала от 15.02.2016 года №09 назначен на должность секретаря-делопроизводителя и приказом от 05.06.2018 года назначен на должность сторожа.

Параллельно с 2016 года он работает в ТОО «К SLTD» (8-ми часовой рабочий день) и в ТОО «V B» (8-ми часовой рабочий день).

Кроме того, КВР и РГП не уделяется должное внимание вопросам подбора персонала несмотря на деятельность связанную с освоением бюджетных средств.

Так, на должность руководителя проекта восстановления орошаемых земель по займу ИБР назначен Б., ранее привлечен к уголовной ответственности за дачу взятки (*ч.5 ст.312 УК РК, редакция 1997 г., прекращено по не реабилитирующим основаниям ст 65 УК РК*).

Рекомендации

19. Провести мониторинг среди сотрудников КВР и РГП «Казводхоз» на предмет наличия судимостей и принять решение в соответствии с трудовым законодательством.

20. Устранить нарушения трудового законодательства в РГП на ПХВ «Казводхоз».

21. На постоянной основе проводить мониторинг по соблюдению антикоррупционных ограничений и положений трудового законодательства в КВР и РГП на ПХВ «Казводхоз».

22. РГП на ПХВ «Казводхоз» разработать и утвердить порядок отбора и найма персонала с учетом принципов гласности (обязательности публикаций в СМИ объявлений о наборе персонала), конкурентности (конкурсный отбор) и коллегиальности (формирование конкурсной комиссии) принятия кадровых решений;

23. Разработать и утвердить внутренним актом порядок принятия мер воздействия, включая дисциплинарную ответственность к должностным лицам Комитета по водным ресурсам и РГП на ПХВ «Казводхоз» за нарушения, совершенные в курируемых подразделениях и подведомственных организациях.

24. Регламентировать порядок проведения служебного расследования в РГП на ПХВ «Казводхоз».

25. Определить в Комитете по водным ресурсам подразделение, ответственное за мониторинг соблюдения антикоррупционного и трудового законодательства.

Состояние работы по противодействию коррупции.

Ведомственный план противодействия коррупции на период 2018-2019 г.г. в КВР не составлялся.

Внутренний анализ коррупционных рисков осуществлен в первом полугодии 2018 года, в текущем году не проводился.

Мероприятия по противодействию коррупции осуществлялись в КВР в рамках Плана Министерства сельского хозяйства по реализации Антикоррупционной стратегии на 2018-2019 г.г., утвержденного Министром сельского хозяйства 29 мая 2018 года (далее – План).

При этом, в ходе анализа не представлен отчет о его исполнении, ввиду его отсутствия.

Данный План предусматривал 9 мероприятий, из которых КВР выступал исполнителем по 4 пунктам.

При этом, п.4 Плана «Провести работу по приведению НПА, изданных на государственном и русском языке в идентичное состояние» не имеет никакого отношения к мерам по противодействию коррупции.

Более того, пункты 8 и 9 Плана по проведению внутреннего анализа коррупционных рисков касательно проведения внутреннего анализа коррупционных рисков и обеспечение государственных инспекторов средствами видео фиксации КВР не исполнены.

В РГП составлен План мероприятий по реализации отраслевой программы по противодействию коррупции на 2019 год.

При этом, такой отраслевой антикоррупционной программы в Казахстане не существует.

План состоит из 10 мероприятий общего характера (*мониторинг, собрание, лекции, семинары*), не затрагивающие зоны высокого коррупционного риска.

Внутренний анализ коррупционных рисков в 2018 и текущем году в КВР не проводился. Отчет об исполнении мероприятий, отсутствует.

Аналогичная ситуация и подведомственных организациях (*РГП и территориальные бассейновые инспекции*), где внутренние анализы коррупционных рисков также не проводились.

Изучение отчетов Бассейновых инспекций по реализации антикоррупционных планов показало, что ряд мероприятий не имеют количественных и качественных индикаторов, которые бы позволили оценить степень его исполнения в ходе проведения мониторинга.

К примеру, «организовать чтение лекций и проведение семинаров по разъяснению положений антикоррупционного законодательства среди работников» (*п.3. отчета РГУ Шу-Таласская бассейновой инспекции за 2 квартал 2018 года*).

Как существенный недостаток, отмечается полное отсутствие в антикоррупционных планах Бассейновых инспекций, мероприятий антикоррупционной направленности в сферах повышенного риска (*реализация контрольных функций, государственные закупки*).

В целом всеми планами Бассейновых инспекций не предусматривается регулярный мониторинг эффективности его исполнения и соответственно доработки по итогам его оценки, что свидетельствует о формальном характере проведения антикоррупционных мероприятий.

Следует особо отметить, на отсутствие в КВР механизмов и форм по привлечению общественных организаций к решению задач по противодействию коррупции и проведению общественного контроля.

Бассейновые Советы, деятельность которых направлена на консолидацию усилий государственных органов, общественных объединений и частных собственников по совместному решению вопросов в силу своей консультативно-совещательной функции, вносят только предложения рекомендательного характера.

При этом, согласно статье 43 Водного Кодекса норма о вхождении в его состав представителей общественных объединений и их ассоциаций не носит обязательный характер.

Таким образом, анализом отмечается отсутствие должного взаимодействия КВР с общественными организациями, что не способствует

минимизации или устранению коррупционных рисков в сфере охраны и использования водных ресурсов.

Рекомендации:

26. Провести внутренний анализ коррупционных рисков до конца 2019 года с учетом вышеуказанных замечаний.

27. Закрепить в отношении уполномоченного структурного подразделения Комитет по водным ресурсам обязанность осуществления на постоянной основе мониторинга отчетов о реализации ведомственных антикоррупционных планов.

28. Принять необходимые меры по усилению взаимодействия с общественными организациями, в том числе закрепить норму на уровне внутреннего акта об обязательном вхождении представителей общественных объединений и ассоциаций в состав Бассейновых инспекций.

ВЫЯВЛЕНИЕ КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ В НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТАХ, ЗАТРАГИВАЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КВР И ЕГО ПОДВЕДОМСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

КОРРУПЦИОННЫЕ РИСКИ В ПРАВОВЫХ АКТАХ, КАСАЮЩИЕСЯ СФЕРЫ ЗАКУПОК.

Инструкция по организации и проведению государственных закупок товаров, работ и услуг, утвержденная приказом Ответственного секретаря Министерства сельского хозяйства от 22 сентября 2016 год №403 (далее – Инструкция)

При изучении Инструкции отмечаются следующие недостатки и правовые пробелы

Конкурсная и экспертная комиссия

Инструкция не содержит оснований, условий, порядка и сроков принятия решений по утверждению состава конкурсной комиссии, экспертов и экспертной комиссии, а также открытые административные процедуры при утверждении состава конкурсной комиссии, назначении секретаря, выбора экспертов и формирования экспертной комиссии.

В Инструкции не указываются критерии и основания принятия в состав конкурсной комиссии того или иного члена, а также состав экспертной комиссии того или иного эксперта;

В Инструкции не содержатся положения, обязывающие членов конкурсной комиссии и экспертной комиссии декларировать свои интересы, не предусмотрены обязательства по предоставлению декларации своих интересов иными лицами, ответственными за организацию и проведение закупок.

Это безусловно, приводит к отсутствию гарантии независимости и беспристрастности указанных лиц.

Инструкцией не предусмотрены ограничения при формировании состава конкурсной и экспертной комиссий, отсутствуют открытые процедуры выявления личной заинтересованности членов конкурсной и экспертной комиссий, либо факта оказания на них влияния.

Не ясно, должны ли члены конкурсной или экспертной комиссии декларировать публично свои интересы, на каких основаниях, в каком порядке и кем будут приниматься решения о замене заинтересованного члена конкурсной и экспертной комиссий (отсутствие открытых административных процедур).

Согласно пункту 9 Инструкции решение вопроса о формировании состава конкурсной комиссии, определении секретаря конкурсной комиссии, образовании экспертной комиссии по государственным закупкам предоставляется первому руководителю.

Аналогично, при закупках способом из одного источника, Заказчиком разрабатывается, согласовывается и обеспечивается утверждение первым руководителем обоснования применения данного способа закупок.

При этом не закреплены критерии принятия такого решения, что позволяет должностному лицу использовать данное право по своему усмотрению.

Вышеуказанные обстоятельства безусловно создают потенциальные коррупционные риски.

Отсутствие должной прозрачности и открытости

Не гарантирован открытый доступ к информации о решениях, принимаемых в ходе составления годового плана государственных закупок и проводимых корректировках, о процессе их разработки и утверждения.

Положениями Инструкции не предусмотрена обязанность размещать скорректированный план государственных закупок на веб-портале уполномоченного органа.

Отсутствуют необходимые административные процедуры, регулирующие условия и основания принятия решений ответственными лицами в ходе разработки и утверждения годового плана государственных закупок, а также при внесении изменений и дополнений, что в совокупности, создает риски для проявления дискреционных полномочий ответственных лиц.

Отсутствуют открытые процедуры корректировки годового плана государственных закупок и механизмы, гарантирующие открытый доступ к информации о решениях, принимаемых в процессе корректировки годового плана государственных закупок.

На этапе планирования не предусмотрены механизмы выявления конфликта интересов лиц, вовлеченных в процесс осуществления закупок.

Внедрение данных механизмов в систему закупок товаров, работ и услуг в значительно бы способствовало минимизации коррупционных рисков.

Выбор потенциального поставщика

Согласно п.37 Инструкции в случае, если при осуществлении повторных государственных закупок способом запроса ценовых предложений, в течение установленного срока не представлено ни одно ценовое предложение

потенциальных поставщиков, организатор в течение двух рабочих дней со дня принятия решения об осуществлении государственных закупок способом из одного источника направляет посредством веб-портала приглашение потенциальному поставщику, определенному Заказчиком.

При этом, критерии и основания для отбора потенциального поставщика по государственным закупкам заказчику способом из одного источника в Инструкции не закреплены, что, безусловно формирует коррупционные риски, поскольку заказчику предоставляется такое право без каких-либо ограничений.

Обжалование результатов закупок

Анализом отмечается отсутствие в Инструкции положений, регламентирующих процедуры обжалования результатов государственных закупок.

Так, в Инструкции не урегулирован порядок рассмотрения жалобы, не установлен перечень оснований для признания жалобы обоснованной либо необоснованной.

Не указывается состав лиц, которые уполномочены рассматривать жалобы, их количество, не регламентировано в каком порядке эти лица будут назначаться на рассмотрение жалобы.

В Инструкции отсутствуют гарантии независимости и беспристрастности лиц, ответственных за рассмотрение жалоб, не затронут вопрос об учете конфликта их интересов, который может повлиять на характер принимаемого решения.

Указанные обстоятельства, создают условия должностным лицам, рассматривающим жалобу поступать по собственному усмотрению (широта дискреционных полномочий).

Изменение условий договора о закупках.

Согласно пунктам 71-72 Инструкции изменения и/или дополнения в подписанный договор могут быть внесены только в случаях, не противоречащих требованиям законодательства о государственных закупках.

При этом, в Инструкции отсутствует порядок обоснования необходимости изменения условий и его сроки, что позволяет такие решения принимать заказчиками на свое усмотрение.

В Инструкции не регламентированы основания и сроки внесения изменений в проект договора о закупках до момента его подписания Заказчиком и Поставщиком.

Мониторинг и внутренний контроль.

Нормы, регламентирующие порядок проведения мониторинга и внутреннего контроля структурными подразделениями и должностными лицами в Инструкции не закреплены.

Общественный контроль.

В Инструкции отсутствуют открытые административные процедуры рассмотрения запросов и предложений, поступивших от субъектов общественного контроля (*представители предпринимателей, общественных объединений, неправительственных организаций*).

Не предусмотрены открытые системы обработки и рассмотрения указанных документов, что значительно затрудняет осуществление общественного контроля;

Инструкция не содержит критерии и основания для принятия запросов и предложений к рассмотрению, либо к их отклонению, что позволяет осуществлять рассмотрение данных документов в произвольном порядке (*широта дискреционных полномочий*).

В Инструкции не указывается, в каком порядке будут проводиться проверки участников процедур закупок на основании полученных от субъектов общественного контроля требований, обращений и материалов.

Не определены гарантии прозрачности процедур проверки, а также не установлены сроки. Открытым остается вопрос: будут ли размещаться в открытом доступе, в том числе на интернет-ресурсе заказчика поступившие от субъектов общественного контроля обращения и результаты проверок, проведенных на основании таких обращений;

Рекомендации

29. *Принять меры по внесению изменений и дополнений в Инструкцию по организации и проведению государственных закупок товаров, работ и услуг, утвержденной приказом Ответственного секретаря Министерства сельского хозяйства от 22 сентября 2016 год №403 с учетом замечаний, указанных в данном разделе.*

Водный кодекс (далее – Кодекс)

Согласно п.2 ст.116 Кодекса водоохранные зоны, полосы и режим их хозяйственного использования устанавливаются местными исполнительными органами областей, городов республиканского значения.

При этом, в п.6 Правил установления водоохранных зон и полос, утвержденных приказом Министра сельского хозяйства от 18 мая 2015 года за № 19-1/446 (далее - Правила) указывается, что водоохранные зоны и полосы устанавливаются МИО, но при заинтересованности – физическими и юридическими лицами.

В связи с тем, что Кодексом обязанность установления водоохранных зоны и полос возложена исключительно на МИО, предоставление данной обязанности в Правилах на физических и юридических лиц выходит за рамки компетенции КВР.

Принятие нормативного правового акта «сверх компетенции» означает, что вопросы, урегулированные в Правилах по сути расширяют нормы, закрепленные в нормативном правовом акте более высокой юридической силы.

Следует отметить, что проектирование водоохранных зон и полос водных объектов осуществляется специализированными проектными организациями.

Между тем, объективно предприниматели заинтересованы в минимальной ширине водоохранных зон и полос, в том числе путем заключения противоправных сделок с проектировщиками.

Кроме того, отсутствие установленных границ водоохранных зон и полос, создает определенные барьеры для развития малого бизнеса и создает предпосылки для возникновения коррупционных правонарушений в МИО при разрешении вопросов по возведению хозяйственных объектов вблизи водоемов.

В этой связи, данный вопрос требует разрешения путем инициирования вопроса по обеспечению различных форм государственной поддержки предпринимательскому сектору в части установления водоохранных зон и полос.

Статьей 75 Кодекса предусмотрено прекращение права специального водопользования путем лишения разрешения, в том числе в соответствии с КоАП РК.

В свою очередь ст.41 КоАП РК предусмотрен один из видов как основного, так и дополнительного административного взыскания в форме лишения разрешения, либо приостановления его действия, а также исключение из реестра.

Однако, в санкции статей КоАП (*ст.141, 358-365 КоАП*), отнесенных к уполномоченному органу в области использования и охраны водного фонда, данный вид административного взыскания не применяется.

Таким образом, Кодекс содержит отсылочную норму, которая не предусмотрена другим нормативным правовым актом и на практике не может быть реализована при выявлении нарушений.

В соответствии с п.5. ст.72 Кодекса водопользователи обязаны содержать в исправном состоянии водохозяйственные сооружения и технические устройства, влияющие на состояние вод, улучшать их эксплуатационные качества, вести учет использования водных ресурсов, оборудовать средствами измерения и водоизмерительными приборами водозаборы, водовыпуски водохозяйственных сооружений и сбросные сооружения сточных и коллекторных вод.

При этом, зачастую учет используемых водных ресурсов водопользователями осуществляется на основании приборов учета, принадлежащих РГП.

В этой связи, рекомендуется на уровне внутреннего акта урегулировать вопрос о необходимости установки собственных приборов учета, если учет забираемой воды осуществляется водопользователем на основе водоизмерительных приборов РГП.

Рекомендации

30. *Принять необходимые меры по разрешению недостатков и замечаний, указанных в данном разделе.*

Положение о согласительной комиссии в РГП «Казводхоз» и в его филиалах по индивидуальным трудовым спорам на 2016-2021 годы (далее - Положение)

При изучении Положения выявлены правовые пробелы, создающие риски в процессе работы согласительной комиссии и принятия решений членами комиссии.

Так в Положении не закреплены:

- процедуры ротации, замещения или пересмотра состава согласительной комиссии в течение четко определенного срока;
- нормы, исключающие конфликт интересов со стороны членов согласительной комиссии.

Рекомендации:

31. Внести изменения и дополнения Положение о согласительной комиссии в РГП «Казводхоз» и в его филиалах по индивидуальным трудовым спорам на 2016-2021 годы в части правового урегулирования:

- процедуры ротации, замещения или пересмотра состава согласительной комиссии в течение четко определенного срока;*
- норм, исключающих конфликт интересов со стороны членов согласительной комиссии.*

Положение об оплате труда и премировании работников РГП Казводхоз, утвержденный Председателем Комитета по водным ресурсам от 20 июня 2015 года №139 (далее – Приказ)

Процедуры принятия решений по вопросу поощрений основаны на положениях, способствующих формированию коррупционных рисков.

В соответствии с п.8 приложения 2 Приказа премирование руководящего состава РГП производится на основании приказа руководителя государственного органа, либо лица его замещающего.

Также в соответствии с п.76 Приказа Генеральный директор может устанавливать персональную надбавку руководству филиалов, их заместителям и главному бухгалтеру. самостоятельно принимать решение о наложении дисциплинарного взыскания.

Премии работникам центрального аппарата РГП и филиалов также утверждаются Генеральным директором РГП и руководителями филиалов, соответственно.

Вместе с тем, возможность единоличного принятия решения первым руководителем о премировании создает условия для принятия субъективных решений, которые могут иметь коррупционную составляющую.

Например, в ходе служебного расследования РГП, проведенного в апреле т.г. по коллективному письму сотрудников Северо-Казахстана филиала РГП установлен факт выдачи фиктивных премиальных работникам филиала, которые затем через доверенных лиц передавались бывшему директору данного филиала.

В ходе анализа в Восточно-Казахстанском филиале РГП установлены факты премирования работников при неснятом дисциплинарном взыскании.

К примеру:

- офис-менеджер Ш при неснятом дисциплинарном взыскании (приказ №20 от 20.02.2018г.), была премирована приказом №18 от 26.03.2018г. в размере одного должностного оклада;

- начальник Курчумского ПУ – Т при неснятом дисциплинарном взыскании (приказ №31 от 27.03.2018г.), был премирован приказом №28 от 29.05.2018г. в размере одного должностного оклада.

Также в этом филиале имеются многочисленные факты снятия дисциплинарного взыскания перед непосредственным премированием, а также досрочного снятия испытательного срока в целях дальнейшего премирования.

Рекомендации

32. Проработать вопрос создания коллегиального органа по премированию в РГП на ПХВ «Казводхоз».

Технический Совет

В КВР и РГП в целях совершенствования научно-технической и нормативно-правовой политики, внедрения передовых технологий в области эксплуатации, ремонта, реконструкции и строительства водохозяйственных сооружений разработаны положения о Технических Советах.

Справочно: К основным функциям и задачам Технического Совета относятся:

- рассмотрение технических заданий, программ и рабочих проектов к договорам на выполнение всех видов работ;
- рассмотрение и выработка рекомендаций по утверждению отчетов о выполненных работах по госзаказам, кредитам, займам и грантам;
- рассмотрение материалов по приемке в эксплуатацию водохозяйственных объектов на предмет соответствия действующему законодательству и установленным стандартам;
- внесение предложений по корректировке в проектно-сметную, техническую, нормативно-методические документации в области водоснабжения, водоотведения, использования и охраны и использования водных ресурсов и т.д.

С учетом значимости исполняемых функций, которые связаны с объектами, где идет освоение крупных финансовых средств, необходимо должное правовое регулирование работы данного совещательного органа.

Вместе с тем изучение действующих положений Технических Советов КВР и РГП указало на следующие недостатки и пробелы.

Положение Технического Совета КВР

- не определено количество членов Технического Совета, права и полномочия членов;
- отсутствуют нормы о подготовке и порядке проведения заседания, необходимом кворуме, о порядке голосования, оформления решения и замещения отсутствующих членов;
- отсутствует норма, по предупреждению конфликта интересов со стороны членов Технического Совета, а также приглашенных лиц.

Положение Технического Совета РГП

- не определено количество членов Технического Совета, права и полномочия членов;

- отсутствуют нормы о подготовке и порядке проведения заседания, порядке голосования, оформления решения и замещения отсутствующих членов;

- отсутствует норма, по предупреждению конфликта интересов со стороны членов Технического Совета, а также приглашенных лиц.

При этом, если в КВР в т.г. было проведено 4 заседания Технического Совета, то в КВР заседания не проводились.

Соответственно, важные решения по согласованию проектов и проектной документации, утверждению технического задания и другим вопросам принимались в РГП не на коллегиальной основе, что расценивается как негативный факт.

Рекомендации:

33. Внести изменения и дополнения в действующие положения о Технических Советах Комитета по водным ресурсам и РГП на ПХВ «Казводхоз» с учетом замечаний, указанных в данном разделе.

34. РГП на ПХВ «Казводхоз» принять необходимые меры по осуществлению деятельности Технического Совета на регулярной основе.

Об утверждении Инструкции по обеспечению качества строительно-монтажных работ, реконструкции, капитальному ремонту и разработки проектно-сметной документации водохозяйственных объектов, утвержденного приказом Председателя Комитета по водным ресурсам от 2 ноября 2017 года №218 (далее - Инструкция)

По итогам изучения Инструкции отмечаются следующие недостатки.

Введение: «Инструкция разработана в целях эффективного освоения бюджетных средств и контроля качества СМР и ПСД».

Однако, процедуры и механизмы контроля за качеством СМР и ПСД в Инструкции со стороны КВР, не закреплены.

Пункт 10: «В случае выявления факт о ненадлежащем исполнении договорных обязательств со стороны подрядчиков, РГП «Казводхоз» предоставить информацию о ненадлежащем исполнении договорных обязательств со стороны подрядчиков в Комитет».

Рекомендуется изменить в данном пункте формулировку «РГП Казводхоз», так как использование неоднозначного определения, расплывает персональную ответственность лиц, обязанных предоставить данную информацию в КВР.

Кроме того, требуется установить норму о незамедлительной передаче сведений и документов, так как в действующей редакции сроки предоставления информации не установлены

Рекомендации

35. *Внести изменения и дополнения в Инструкцию по обеспечению качества строительно-монтажных работ, реконструкции, капитальному ремонту и разработки проектно-сметной документации водохозяйственных объектов, утвержденного приказом Председателя Комитета по водным ресурсам от 2 ноября 2017 года №218 с учетом замечаний, указанных в данном разделе.*

«Об утверждении типовых договоров предоставления регулируемых услуг», утвержденный приказом Министра национальной экономики от 24 июня 2019 года за № 58 (далее – Приказ)

В соответствии с 12 Приказа подключение потребителя напрямую без приборов учета допускается **временно** с разрешения поставщика.

Количество отпущенной услуги в этом случае устанавливается поставщиком расчетным путем по нормам потребления, утвержденным уполномоченным органом в соответствующей отрасли.

Использование неоднозначной формулировки «временно» неоправданно расширяет дискреционные полномочия должностных лиц (*широта дискреционных полномочий*), ввиду отсутствия конкретного временного срока.

Согласно п.25 приложения 8 Приказа «Типовой договор на предоставление услуг по регулированию поверхностного стока при помощи подпорных гидротехнических сооружений» в случае несвоевременного и некачественного предоставления услуги поставщик, выплачивает неустойку в размере не более 1,5 кратной ставки рефинансирования Национального Банка от суммы не оказанной услуги, действующей на день уплаты этих сумм.

Отсутствие в типовом договоре конкретного размера неустойки позволяет должностным лицам действовать по собственному усмотрению, что является коррупциогенным фактором.

Рекомендации

36. *Принять меры по внесению изменений и дополнений в приложение 8 Приказа «Об утверждении типовых договоров предоставления регулируемых услуг», утвержденного приказом Министра национальной экономики от 24 июня 2019 года за № 58 с учетом замечаний, указанных в данном разделе.*

ОКАЗАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

В соответствии с реестром государственных услуг в КВР оказываются 2 государственные услуги, бассейновыми инспекциями- 4 госуслуги («Согласование размещения предприятия и других сооружений, а также условий производства строительных и других работ на водных объектах, водоохраных зонах и полосах»; «Регистрация декларации безопасности плотины»; «Пломбирование приборов учета вод, устанавливаемых на сооружениях или устройствах по забору или сбросу вод физическими и юридическими лицами, осуществляющими право специального водопользования»; «Разрешение на специальное водопользование»).

В ходе анализа установлено, что в бассейновых инспекциях имеется проблема с порталом «Е-лицензия» при оказании государственной услуги «Разрешение на специальное водопользование» в части «переоформления» и «продления».

В частности, на портале «Е-лицензия» не поддерживается функция по продлению и переоформлению указанного разрешения. В этой связи, данные подвиды услуги оказываются только в бумажной форме.

Кроме того, на портале не выгружаются исходные материалы для выдачи государственных услуг, а также не формируется ежемесячный отчет по выданным государственным услугам.

На момент анализа в первом полугодии 2019 года внутренний контроль оказания госуслуг не проводился.

Между тем, ряд нарушений в т.ч. оказание услуг при неполном пакете документов были выявлены в бассейновых инспекциях органами государственного аудита.

К примеру, в Есильской бассейновой инспекции установлено выдача 26 актов по установке пломбы на приборы учета вод при отсутствии копии доверенности представителей услугополучателя.

Услуги по использованию водных ресурсов, оказываемые МИО

Министерством сельского хозяйства будучи уполномоченным органом в области охраны и использования водного фонда разработаны стандарты госуслуг «Выдача разрешения на использование подземных вод питьевого качества для целей, не связанных с питьевым и хозяйственно-бытовым водоснабжением на территориях, где отсутствуют поверхностные водные объекты, но имеются достаточные запасы подземных вод питьевого качества», «Предоставление водных объектов в обособленное или совместное пользование на конкурсной основе».

Регламенты данных государственных услуг утверждены постановлениями акиматов областей, городов Нур-Султан, Алматы.

При этом изучение данных регламентов показывает различный порядок оказания госуслуги «Предоставление водных объектов в обособленное или совместное пользование на конкурсной основе» в регионах.

В частности, в регламентах установлены различные сроки отдельных этапов оказания услуги. Например, в Жамбылской области конкурсная комиссия рассматривает заявки и принимает решение в течение 6 рабочих дней, в Павлодарской области – 12 рабочих дней, в Актюбинской области – 20 рабочих дней.

Это в целом, приводит к установлению различных сроков оказания госуслуг и создает неравные условия для услугополучателей в регионах.

Следует отметить, что в настоящее время действует регламент, утвержденный постановлением акимата Южно-Казахстанской области от 3 декабря 2015 года № 367. Несмотря на то, изменения административно-территориального устройства, не утверждены регламенты в Туркестанской области и городе Шымкент.

Услуги «Подача воды по каналам» и «Регулирование поверхности стока при помощи подпорных гидротехнических сооружений»

Процедуры оказания услуг «Подача воды по каналам» и «Регулирование поверхности стока при помощи подпорных гидротехнических сооружений» оказываемые филиалами РГП на момент анализа не урегулированы должным образом в правовых актах.

В результате, отсутствие четкого перечня необходимых документов, оснований для отказа и т.д. создает возможность услугодателю на свое усмотрение устанавливать требования для услугополучателей, что создает условия для рисков коррупции.

В связи с широким распространением данной услуги целесообразно проработать вопрос о включении данной услуги в Реестр государственных услуг.

Справочно: в Карагандинском филиале РГП за 9 месяцев 2019 года заключено 52 договора «Подача воды по каналам» и «Регулирование поверхности стока при помощи подпорных гидротехнических сооружений»

Услуга «Выдача технических условий на подключение к системам водоснабжения (водопроводным сетям)»

В ходе анализа установлено, что филиалами РГП оказывается услуга - «Выдача технических условий на подключение к системам водоснабжения (водопроводным сетям)» физическим и юридическим лицам.

Например, филиалом РГП «Арал» и его производственными участками оказано в 1918 году 60 услуг, за 9 месяцев 2019 года 41 услуг физическим и юридическим лицам.

При этом, изучение порядка предоставления технических условий показало, что заявления на предоставление услуги не соответствует установленной форме и пишется произвольно без указания требуемого объема воды, к отдельным заявлениям не приложены необходимые документы (*копии удостоверения личности, свидетельства о регистрации юридического лица, технического паспорта объекта, характеристики присоединяемого объекта*).

Так, в филиале РГП «Арал» в разделе перечня требуемых документов указан документ, отмененный законодательным актом, например, копия домово́й книги, которая отменена в 2011 году.

Таким образом, реализация данной услуги происходит без четко регламентированных процедур, что способствует возникновению рисков коррупции при ее оказании.

Рекомендации

37. *Проработать и инициировать в уполномоченном государственном органе вопрос о включения услуги «Выдача технических условий на подключение к системам водоснабжения (водопроводным сетям)» в Реестр государственных услуг.*

38. *Проработать с МЦРОАП вопрос переоформления и продления разрешения на специальное водопользование через портал «Е-лицензирования»;*

39. *Проработать вопрос с МИО об установлении единообразной практики оказания услуг «Выдача разрешения на использование подземных вод питьевого качества для целей, не связанных с питьевым и хозяйственно-бытовым водоснабжением на территориях, где отсутствуют поверхностные водные объекты, но имеются достаточные запасы подземных вод питьевого качества», «Предоставление водных объектов в обособленное или совместное пользование на конкурсной основе» в соответствии с Правилами предоставления водных объектов в обособленное или совместное пользование на конкурсной основе.*

**Первый заместитель
Председателя Агентства
Республики Казахстан по
противодействию коррупции**

_____ **О. Бектенов**

**Председатель Комитета по
водным ресурсам
Министерства экологии,
геологии и природных ресурсов
Республики Казахстан**

_____ **А. Турлубек**

Результаты согласования

18.11.2019 20:44:35: Садинов Т. М. (Управление анализа коррупционных рисков) - - согласовано без замечаний