

Протокол

25 августа 2022 года

г. Нур-Султан

Саморегулируемая организация «Ассоциация практикующих экологов» провела онлайн обсуждение на тему **«Организация инфраструктуры по переработке строительных и пищевых отходов, возможности повторного использования очищенных стоков для целей орошения».**

Обсуждение проходило в онлайн формате на платформе Zoom. В обсуждении приняли участие:

- Представители Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан (МЭГПР РК);
- Представители Министерство индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан (МИИР РК);
- Представители Департаментов экологии;
- Руководители и сотрудники Управлении природных ресурсов и регулирования природопользования при акиматах областей и городов республиканского значения;
- Сотрудники городских и районных акиматов, ответственные за систему управления коммунальными и строительными отходами;
- Операторы полигонов твердо-бытовых отходов по Казахстану.

Программа онлайн обсуждения:

1.	15:00-15:10	Вступительное слово Председателя Правления Ассоциации практикующих экологов Маликовой Лауры;
2.	15:10-15:15	Краткий обзор “Требования Экологического кодекса РК к полигонам”;
3.	15:15-15:30	Примеры переработки пищевых и строительных отходов в мире;
4.	15:30-16:20	Выступление представителей Управления природных ресурсов и регулирования природопользования и Управлений ЖКХ о развитии инфраструктуры по переработке пищевых и строительных отходов;
5.	16:20-16:30	Очистка канализационных сточных вод и повторное использование
6.	16:30-17:00	Обсуждение норм Экологического кодекса РК по запрету захоронения пищевых и строительных отходов на полигонах.

После вступительного слова Председателя Правления “Саморегулируемая организация “Ассоциация практикующих экологов” и представления презентации по международной практике переработки строительных и пищевых отходов перешли к обсуждению с участием представителей управлений природных ресурсов, а также операторов полигонов ТБО. В ходе обсуждения, пришли к выводам:

- 1) **Представитель Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области:** “В Костанайской области с прошлого года начата работа по созданию инфраструктуры по переработке строительных, пищевых отходов. На сегодняшний день действует предприятие ТОО “Ecolab recycling”, которое занимается переработкой отходов, в том числе переработкой строительных отходов. Производительность оборудования на данном

предприятий составляет 20 тонн строительных отходов в час. Предприятие уже практикует прием отходов и заключает договора с предприятиями как на переработку строительных отходов, так и заключает договора на поставку переработанных отходов для дальнейшего использования в строительстве в различных сферах, в том числе и дорог. Есть также другие предприятия с меньшей производительностью, например, на полигоне ТБО в городе Лисаковске на предприятии ТОО «Илин» установлены и работают оборудования: камнедробилки 0,5 тонн/час, щепорезы 0,4 тонн/час; на полигоне северный в г. Костанай на предприятий “Тазалык” установлен щепорез с производительностью 2-8 м³/час; в городе Рудном на предприятии ТОО «L-Traiding» открыта площадка для приема, хранения, переработки строительных отходов, данным предприятием планируется приобретение оборудования для переработки строительных отходов. Но в данной сфере имеется проблема, то есть 351 статьей Экологического кодекса РК был введен запрет на прием строительных отходов на полигоны твердо-бытовых отходов, но при этом строительными нормами не установлены сметные расчеты на переработку строительных отходов, т.е. предприятия сейчас сталкиваются со следующей проблемой: основные строители, в основном те строительные компании, которые проводят реконструкцию с демонтажем строений, т.е. образуется достаточно большое количество строительных отходов, но проектами не предусмотрены затраты на переработку данных отходов. При этом 1 тонна переработки строительных отходов доходит до 30.000 тг., т.е. предприятия таким образом несут убытки, особенно предприятия государственных структур, т.е. по гос. заказу (школы, объекты здравоохранения). На сегодняшний день в сметных расчетах учтена только транспортировка строительных отходов до места размещения. Предложение порождает спрос и если в сметах будут учтены все расходы, то предприятия готовы в этом направлении работать”.

- 2) **Предприятие ТОО «L-Traiding», Максим Фролов:** “Мы в самом начале, самые первые получили все разрешительные документы на переработку строительных отходов, но при моменте закупа оборудования, так как оно дорогостоящее, порядка 120 млн тенге стоит, мы столкнулись с тем, что строительные отходы с государственных объектов в большом количестве везли на незаконные площадки. Мы выявляли нарушения, но не могли привлечь к ответственности строительные компании и вот это сейчас тормозит бизнес, тормозит развитие, потому что есть риск инвестиции. Мы готовы сегодня сделать хорошее производство, но мы видим, что строительные компании используют различные незаконные способы утилизации своих отходов и работает сильное строительное лобби. Мы говорим, что сегодня проблем с переработкой строительных отходов не будет, нужно просто чтоб законодательно все работало. Если вот говорят, что раньше, строительные отходы не были заложены, но они никогда на полигон бесплатно не вывозились. Полигоны всегда принимали за деньги, никогда не было чтобы бесплатно. Отходы вывозились в основном в леса, лесопосадки, степи, где мы постоянно выявляем, это и сейчас дальше продолжается, как и у вас в городе Нур-Султан. Здесь нужно контролирующим органам усилить контроль, привлекать к ответственности нарушителей, а также то, что сказала Представитель УПРиРП Костанайской области, и дальше бизнес сам отрегулирует и выправит это направление. Мы каждый день занимаемся и видим эти нарушения. Сегодня куча различных компаний, которые дают объявления, что принимают строительные отходы, берут деньги у населения и у строительных компаний и отвозят эти отходы в леса. И очень сложно

нам, как организации контролировать это все, и вот здесь вот есть риски. И мы хотим в этом отношении, чтобы контролирующие органы взяли это в ответственность и выполняли все законные акты. При использовании строительных отходов на полигонах, есть тонкий момент, если это разрешить, то в принципе не обязательно будет перерабатывать строительные отходы, так же как и раньше будут высыпать строительные отходы и уже эту норму точно нельзя будет отрегулировать. Все-таки использовать строительные отходы на полигоне можно будет только после переработки, так как строительные отходы тоже могут быть опасными: там встречается стекловата, рубероид. И только если отсортируется, то эти компании могут уже эти грунты отправлять на полигоны для слоев. Потому что если просто использовать непереработанные строительные отходы, тогда вообще о переработке, инвестициях нет смысла говорить, это все можно обратно на полигоны возить и зная наш менталитет это так и будет как за основу взято”.

- 3) **ТОО “Эко Полигон Астаны”, Кульмагамбетов Аслан:** “Я на полигоне работаю уже с 2008 года и с каждым годом количество несанкционированных свалок увеличивается. С каждым годом Управление природных ресурсов и управления природопользования г. Нур-Султан все активнее и активнее борются с ними, выделяется все больше финансовых средств, но отходы с каждым годом растут. Это говорит о том, что либо вы не боретесь с ними, либо те средства, которые вы выделяете уходят совсем не туда, куда они должны уходить. Мы все время обсуждаем, что делать с последствием, но мы не говорим о том, почему мы к этому все время приходим, свалки появляются, они растут, мы боремся, а они еще больше растут и т. д. Корень то зла не в этом, есть статья 351 ЭК РК о запрете приема и размещения (строительных и пищевых) отходов на полигоне ТБО. С самого первого дня я говорил, что это коррупционная статья, очень большие коррупционные риски возникают при действии этой статьи, она уже действует. Начнем со строительных отходов, их запретили принимать на полигон, но при запрете не знали что с ними делать, но на всякий случай сказали: «давайте запретим» и тем более сейчас не знают, что с ними делать, нет технологии по их переработке, а Департаменты экологии требуют, чтобы их перерабатывали, коллега с Костанайской области говорил, что требуем чтобы их перерабатывали, а как их перерабатывать? Вы знаете? Предложили им технологию переработки? Скорее всего нет, вы и сами не знаете как их перерабатывать. Во-первых, их отсортировать невозможно, так как они крупногабаритные, на ленту их не загонишь. Чтобы переработать, в начале нужно отсортировать. Ситуация на полигоне: в 2017 году приняли на полигон порядка 200000 тонн строительных отходов, в 2018 году 97000 строительных отходов, в 2021 году мы приняли 48000 строительных отходов. Из года в год количество принятых строительных отходов падает, а количество несанкционированных свалок растет. Есть образователи отходов: физические и юридические лица, потом идет контейнерная площадка, далее мусоровывозящая организация, потом сортировочная площадка и потом уже полигон. И министерство подумало и решило: давайте запретим полигонам принимать пищевые, либо строительные отходы, пластик, бумагу и т.д., практически все виды отходов, кроме текстиля и древесных отходов – они их только не включили и получается те, кто образовывает они не отвечают за то, что не сортируют, а штрафы будет оплачивать полигоны. И тут почему я говорю о больших коррупционных рисках из-за того, что любой сотрудник Департамента экологии придет с плановой или внеплановой проверкой на любой полигон страны и может закрыть его или оштрафовать его. А в силу того, что полигон – это

социально значимый объект и в 99 % случаев он единственный, а 100 % случаев он единственный в городе в любом из населенных пунктов и его естественно не закрывают. 351 статья не рабочая статья и даже она приносит вред как экологии, как бизнесу и вообще в целом государству. Я всегда поднимал вопрос о том, что не должно быть у полигонов каких-либо запретов, если город, акиматы, министерства, бизнес не наладили никакую сортировку. Если говорить про 351 статью, то на любой полигон зайдите и вы там найдете: стеклобой, лом цветных и черных металлов, стеклянную тару, электронное оборудование, строительные отходы, пищевые отходы, полиэтилен, макулатуру, там все есть и согласно данной статье мы должны закрыть тогда все полигоны, а раз закрыть не можете, тогда давайте вообще эту статью упростим и взамен нее введем другую статью, которая будет говорить о том, что государство в лице того-то обязаны либо должны предпринимать меры по дотации юридическим или физическим лицам, которые занимаются сортировкой. Простой пример: в советское время очень часто видели и пользовались проволоками алюминиевыми, медными, их использовали водители, когда прикручивали детали, в хозяйстве использовали, но когда начали их принимать они просто напросто исчезли и их сейчас не найти, пойдешь искать – не найдешь. Это говорит о том, что есть условия на рынке, которые позволяют их сдать, т.е. юридическое и физическое лицо их просто не выбрасывает – они их либо используют, либо сдают, потому что они стоят больших денег. И если такую меру предпринять мы пластик, целлофан, макулатуру в контейнерных площадках не найдем. Эта вредная статья, она наносит ощутимый вред окружающей среде, государству и тут должна другая статья работать, как экологическая безопасность которая совсем не работает. Либо ее тоже надо убрать, либо ее ужесточить, чтобы она работала наравне с экономической, военной безопасностью. Я предлагал схему, которая могла бы привести к тому, что вообще эти свалки практически исчезнут, в частности свалки, состоящие из строительных отходов. Они могут исчезнуть и не нужно будет выделять средства. Например, в Нур-Султане устанавливают “Сергек”, делают засады в лесопосадках. Схема очень проста: перед началом строительства, строительный объект или строительная компания заключает напрямую договор с полигоном, либо с полигонами если их несколько, т.е. не заключают договор с мусоровывозящими компаниями. Договор у полигона должен быть не с мусоровывозящими компаниями, а напрямую со строительными компаниями, именно с каждым объектами на пересечении той или иной улицы, сколько образуется у них и завозят ли они отходы. При этом полигон обязан будет создать некую онлайн платформу в которой будет отражаться этот объект на той или иной улице с показателями сколько он завез в определенный период, например, на январь, на февраль месяц, и если он в течении 2-3 месяцев не завозит, акиматы обязаны будут отключить им свет. Раз они не завозят, то значит они не работают, а если не работают – то зачем им свет. Талон, документ строгой отчетности делится на 2 части. Строительный объект нанимает любую мусоровывозящую компанию, которая пока не привезет кусочек талона он ему не оплатит и все, не надо ни за кем бегать. Зачем бегать за этими бедолагами водителями газелей, которые не знают как прокормить свою семью. Он будет эти отходы завозить на полигон, лишь бы его включили в реестр. Этот реестр будет онлайн, любой житель может открыть и посмотреть, в том числе и аким того или иного населенного пункта. Вот и все, проблема решится”.

- 4) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “Это отличное предложение, но для

того, чтобы это все заработало, нам для начала нужно разобраться со статьей, которая запрещает захоронение строительных отходов, т.е. запрещает прием строительных отходов на полигонах. Даже в развитых странах мира, как Германия нет запрета, да, они принимают на полигоны и у них есть инициативы по переработке, по повторному использованию строительных отходов и т.д., но они не заставляют, не запрещают захоранивать, у них нет такого. Во время рассмотрения данной нормы мы, как Ассоциация практикующих экологов и Саморегулируемая организация «Казахстанская ассоциация по управлению отходами «KazWaste» выступали против данной нормы, хотя у нас не было права голоса и наши депутаты, которые были в рабочей группе проголосовали за запрет. Поэтому голосами депутатов приняли такую норму по запрету на захоронение строительных и пищевых отходов и она сейчас на практике дает отрицательный результат, такой как рост количества несанкционированных свалок. Стоит отметить, что в свое время вице-министр отметил, что у нас в Астане есть площадка по приему строительных отходов, пусть все возят туда, поэтому мы будем внедрять запрет на захоронение строительных отходов, т.е. таков был аргумент. Немного смешной и не работающий. У нас в Астане такая инфраструктура есть, но нам неизвестно состояние данной инфраструктуры (работает или не работает), кто им оперирует. Сейчас у нас участвует представитель УПР г. Нур-Султан. Вопрос для представителя УПР г. Нур-Султан: “Скажите, пожалуйста, что сейчас происходит с инфраструктурой по переработке строительных отходов?”.

- 5) **Представитель УПР г. Нур-Султан:** “На сегодняшний день завершено строительство площадки для приема, переработки строительных отходов «Северная гряда». На сегодняшний день ведутся процедуры по передачи его в доверительное управление, нам нужно определить управляющую организацию, которая будет заниматься этой площадкой”.
- 6) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “Сколько может «Северная гряда» принимать и перерабатывать строительных отходов в год?”
- 7) **Представитель УПР г. Нур-Султан:** “Мощность около 400000 тонн строительных отходов в год, если не ошибаюсь”.
- 8) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “Определили ли тариф, сколько будут платить за это?”
- 9) **Представитель УПР г. Нур-Султан:** “Пока идет обсуждение, ждем, когда комиссия решит на каком тарифе они останутся, пока еще не определен”.
- 10) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “Насколько нам известно, говорят, что будет тариф, который не совсем покрывает все расходы, которые понесут операторы. Мы показывали опыт Германии. В Германии, например, плата за утилизацию зависит от вида строительного отхода. Например, по данным за 2015 год: 3704 евро за кирпичи, строительные материалы на основе гипса 37040 евро за 80 тонн, строительные материалы содержащие асбест 37040 евро за 80 тонн и т.д. Это и то по данным за 2015 год, сейчас скорее всего этот тариф еще больше. Некоторые источники говорят, что тариф хотят поставить на уровне 2000 тг за тонну строительных отходов, но это даже расходы не покрывает. Как вы хотите за 2000 тг за тонну обязать оперировать таким объектом?”

Наименование	Евро/ тонну	Тенге (1 евро = 463) за 1 тонну
Кирпичи	8	3 704
Смеси бетона, кирпича, плитки и керамики	15 (бетон)/ 30 (кирпич) /60(плитка и керамика)	6 945/13 890/27 780
Строительные материалы на основе гипса	80	37 040
Строительные материалы содержащие асбест	80	37 040
Смешанные отходы строительства и сноса зданий	148	68 524
Битумные смеси, содержащие каменноугольную смолу	По требованию	По требованию
Почва и камни	По требованию	По требованию
Другие изоляционные материалы	148	68 524

11) **Представитель УПР г. Нур-Султан:** “Да, отчасти я согласна, что себестоимость должна быть намного выше, тем более учитывая, что у нас стоит дорогостоящее оборудование, что средства для строительства площадки были выделены с бюджета. Но мы же учитываем не только работу управляющей компании, которая должна покрыть свои расходы, но мы также должны смотреть на то, что у нас есть проблемы образования несанкционированных свалок, что нам нужно с этим бороться. На сегодняшний день почему их становится все больше и больше?! Одна из причин как вы сказали – это установление запрета на прием строительных отходов на полигон, но есть ведь строительные компании, а это ведь тоже бизнес и они ищут свою выгоду, поэтому, что они делают?! На сегодня на полигонах цена около 4000 тг, для них это дорого, они ищут пути кто примет дешевле. Но почему-то мусоровывозящие организации, юр. лица, физ. лица, которые занимаются этим – они занижают цены в 2, 3 раза и соответственно продавать выгодно им, которые вывозят отходы на несанкционированные свалки бесплатно. Поэтому, чтобы бороться на сегодняшний день с этой ситуацией, мы предлагаем тоже снизить тариф для того, чтобы у компаний был выбор или на санкционированные полигоны отправлять или же на несанкционированные свалки через каких-то непонятных лиц. В связи с этим, пока идут разногласия и пока по тарифу определенности нет. Мы со всех сторон рассматриваем данный вопрос. Во-первых, нужно для начала внести изменения в законодательство, в части того, чтобы ответственность образателей отходов не прекращалась только с момента, когда они передали мусоровывозящим организациям, а можно было бы на законодательном уровне эту ответственность

закрепить до момента утилизации, удаления отходов. Во-вторых, как уже отметили ТОО «Эко Полигон Астаны», я соглашусь с тем, что можно было бы закрепить законодательно, чтоб заключали договор с полигоном напрямую, а кто будет им привозить это уже дело каждого. И пока мы на законодательном уровне не решим такие вопросы, у нас вопрос проблемы с тарифами всегда будет открытым и кроме того, у нас отсутствуют методики расчета тарифов, методики расчета образования строительных отходов, то есть здесь вопрос надо рассматривать комплексно и принимать решение также. На сегодняшний день акимат принимает такое решение по «Северной гряде», это связано с тем, что вот на сегодняшний день мы имеем, с тем и работаем”.

- 12) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “Спасибо, представителям Управления охраны окружающей среды г. Нур-Султан. Мне подсказывают, что тариф рассчитанный пока что на уровне 1300 тг, это меньше чем за плата за ТБО. Надо учитывать, что строительные отходы – это не только те виды отходов, которые можно переработать и которые можно повторно использовать. Если мы будем учитывать, что это смешанные отходы. У нас к сожалению культура строительных компаний на низком уровне. Я по своему опыту могу сказать, что самая низкая экологическая культура – это в строительном секторе. Например, в нефтяном секторе из-за того, что пришли иностранные инвесторы, стандарты высокие. Но вот в сфере строительства, к сожалению, у них даже зачастую на площадке нет сортировки отходов, все в одну кучу сваливают и потом вывозят. И потом за 1300 тг никто наверное не согласится сортировать и перерабатывать, у нас на тариф за прием 1 тонны ТБО 2500 тг”.
- 13) **Представитель УПР СКО:** “Нам похвастаться особо нечем, я так понял, что по всей республике ситуация такая по полигонам и т. д. По поводу тарифа я скажу так, что тариф у нас устанавливается как и за захоронение, так и за перевозку маслихатом. И у вас такая же ситуация в Астане. Здесь ситуация одинаковая по всему Казахстану, также как вы сказали, что все в одну кучу сбрасывается. Вы рассказывали про опыт Западных стран, какие у них тарифы и т. д. Вопрос такой: “Как они это все начинали? Проводили ли анализ как они к этому пришли?””
- 14) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “В Германии есть несколько инициатив, которые привели к такому результату, но они это начали с 1995 года. Первая инициатива была «Экономика замкнутого цикла» в строительном секторе – на основе этой инициативы они обязывали строительные организации повторно использовать строительные отходы, увеличивать долю переработки”.

Инициатива	Описание	Год	Национальный/ региональный/ локальный (регион)	Сектор или организация
Инициатива «Экономика замкнутого цикла» в строительном секторе	регулируется обращение с отходами, образующимися в результате строительных работ и работ по сносу. При	1995	Национальный	Отраслевая инициатива

	этом образователи и владельцы отходов строительства и сноса обязаны обеспечить отдельный сбор и транспортирование, а также в приоритетном порядке передачу на подготовку к повторному использованию или на рециклинг следующих фракций отходов			
«Проект маяк» по переработке бетона («Lighthouse project»)	14 проектов в Рейнланд-Плайзе и Баден-Вюртемберг с использованием переработанного бетона для облицовки зданий	2009	Рейнланд-Плайз и Баден-Вюртемберг	Сотрудничество между государственным сектором и промышленностью
Проект «Гипс из Гипса»	Проект направлен на переработку гипсовых отходов, тем самым способствуя достижению ресурсоэффективной экономике	2013	Европейский	Государственно-частное партнерство
Производство бетона с использованием переработанного заполнителя	Научно-исследовательский и лабораторный корпус для наук о жизни в Университете Гумбольдта в Берлине разработал проект по производству бетона с использованием переработанного заполнителя, использованного в строительстве	2015	Национальный	Ведущая отраслевая организация

15) **Представитель УПР СКО:** “Перед тем как вводить такие жесткие нормы, нам надо было в начале отработать все эти моменты, т.е. в другие НПА внести изменения или параллельно все вносить. На сегодняшний день есть два варианта: либо поднимаем тарифы, которые никто не даст поднять, социальное напряжение и т.д., либо 2 вариант - это субсидировать эти отрасли, тот же отдельный сбор отходов, не говоря уже про строительные отходы. Если эти моменты отработаем с субсидиями и будет это в общем доступе. У нас есть тоже множество компаний, которые хотят этим заниматься, но эти тарифы и т.д., перевозка - им не рентабельно этим заниматься. И мы бы потихоньку к этому пришли. У нас сейчас субсидируются перелеты на самолетах. Я считаю, что нужно в первую очередь субсидировать отрасль отходов.

По нашему району мощный прорыв произошел: молочные заводы, маслозаводы строятся, КРС выращивается, все замечательно, все идет в гору, с зерном не плохо получается, а в отношении отходов замкнутый круг, тупик. Мы бьемся с районными акиматами, обсуждаем постоянно, переписываемся, просто происходит мышьяная возня. Никак не можем продвинуться, в сфере строительства полигонов, сейчас заканчивается у многих разрешение”.

- 16) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “Действительно, у нас вот есть несколько регионов, которые можно по пальцам пересчитать, как например Костанай, Нур-Султан, где есть хоть какая-то инфраструктура по переработке, но в большинстве регионов, насколько нам известно, нет никакой инфраструктуры, еще и запрет поставили. Если посмотреть на опыт развитых стран, когда они принимают законы, поправки и ужесточения, они всегда дают время и вообще такие поправки и запреты должны приниматься с учетом нынешней ситуации, но у нас эта норма была принята без учета реальной ситуации в стране. Вопрос для представителя УПР г. Нур-Султан: “Как рассчитать тариф за прием, переработку строительных отходов 1300 тг?””
- 17) **Представитель УПР г. Нур-Султан:** “Мы взяли из расчета того, какая на сегодняшний день фактическая ситуация со сдачей отходов строительными компаниями перевозчикам, третьим лицам”.
- 18) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “У перевозчиков нет на балансе полигона, они наверное только за перевозку такую цену берут”.
- 19) **ТОО “Эко Полигон Астаны”, Кульмагамбетов Аслан:** “Тариф на полигоне 3800 тг. На полигоне Нур-Султан 3800 тг - это не дорого, эта цена берется из калькуляции, а калькуляция - это расчет наших затрат. У нас нет такого, чтоб мы наугад устанавливали цену, цена устанавливается исходя из затрат. Так как затраты на 3800 тг, то и цена 3800 тг. Мы не можем работать себе в убыток. На сегодняшний день, те строительные отходы, которые попадают на наш полигон подвергаются сортировке, у нас договор заключен с сортировочной линией. Сортировка механизированная, ЖБИ отходы, крупногабаритные отходы изымаются оттуда и идут на дробилку, насколько возможно мы их дробим. Все через дробилку перемолоть невозможно. Бумагу, картон, пластик дробилка не дробит, его надо отсортировать сначала. В другом месте возможно будет еще дороже, около 4000 тг. где будет еще больше сортироваться и еще больше будет перерабатываться. При введении в эксплуатацию они разрабатывают рабочий проект. В рабочем проекте есть раздел ОВОС, где определяется количество образуемых отходов и учитывается стоимость захоронения на полигоне и учитывается вывоз. После того, как рабочий проект утверждается, начинается строительство. Но когда дело доходит до вывоза мусора, строительная компания говорит: “Мы не хотим вывозить отходы на полигон, не хотим платить. Да, мы заложили эти деньги, они у нас есть, но платить мы не хотим. Мы хотим, чтоб в лесопосадку выбросили”. И мусоровывозящим компаниям говорят, что мы хотим по 2000 тг, и они сами демпингуют между собой, не учитывая полигон и вывозят в несанкционированные места. Но фишка в том, что покупая квартиру, офис, магазин мы платим за то, что якобы они вывезли на полигон и идет сильное лоббирование строительных компаний, так как они очень крупные.

Они просто ничего не оплачивают и ничего не делают. Здесь выход очень простой, заключать договор строительным объектам с тем полигоном, который есть в населенном пункте, вот и все. Статью 351 отменить, если не могут отменить, то отлагательную меру ввести, но в идеале было бы правильно исключить”.

- 20) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “Мы об этом так же говорим, что нужно данную норму отложить и рассмотреть на уровне областей, городов республиканского значения какой есть план работы. Касательно ответственности образователя отходов, в новом Экологическом кодексе появился принцип ответственности образователя отходов, то что вы предлагаете, чтоб предприятия заключали договор с полигонами, можно дополнить эту статью по строительным объектам. Так как у нас в стране по итогам 2018 года было обнаружено 8000 несанкционированных свалок и это в основном были строительные отходы. Соответственно, мы должны тогда принимать в законодательном поле меры, чтоб они напрямую тогда заключали договор и также запрет на захоронение строительных отходов нужно снять, так как не все виды строительных отходов можно переработать”.
- 21) **Мусоровывозящая компания ТОО "Рудный-Ажар-2006", г. Рудный, Костанайская область:** “Мы обсуждаем строительные компании, ИП, которые берутся вывозить строительные отходы и неизвестно куда их вывозят за деньги, но умалчиваем тот факт, что на контейнерных площадках населением сносятся как огромное количество КГМ, строительных отходов, как и бетонной крошки, кирпичной крошки. Запрет привел к необходимости как-то маскировать данный вид отходов. Любой житель города, когда у него образуется 2-3 мешка строительных отходов не будет нанимать машину, не повезет в специально отведенное место, а бросит в контейнер предназначенное для ТБО. Из-за этого у нас выходит из строя техника, прессы. Хотя есть приказ МЭГПР, в котором четко и ясно указывается, что можно бросать в контейнер, а что нельзя. Но этот приказ не работает и в контейнер скидывают все что угодно, в том числе ветки. Из-за этого выходит из строя техника, в результате несвоевременный вывоз мусора. Мы 23 года работали по расчетам, которые были произведены в 1999 году когда люди не выбрасывали многих отходов, когда работал сбор макулатуры, стеклотары и т.д. Сейчас новые нормы приняли, которые были составлены по ценам 2020 года, что уже не соответствует современным реалиям”.
- 22) **ТОО “Эко Полигон Астаны”, Кульмагамбетов Аслан:** “У нас было предложение: если все строительные компании будут завозить по тому тарифу, который мы рассчитывали, а мы даже предлагали сделать дифференцированный тариф, для тех строительных компаний, которые будут сортировать на месте образования, то есть на строительных площадках, то им сделать тариф меньше, если будет приходиться ЖБИ, битый кирпич, строительный грунт и т.д. по отдельности, то тариф будет незначительный около 1500-2000 тг, а те, которые не хотят сортировать, очень богатые, пускают оплачивают тариф 3800 тг. В таком случае, наши экономисты посчитали, что можно будет принимать у физических лиц до 300-350 кг строительных отходов бесплатно, один раз в год, забывая при этом его данные в базу. Я сам ремонт делаю и приблизительно знаю, сколько отходов образуется при среднем ремонте, если не будет сноса стен, крыши и т.д. Можно будет у физ. лиц принимать бесплатно, тем более глава государства спускал поручение рассмотреть

и проработать вопрос приема строительных отходов от физических лиц на безвозмездной основе”.

- 23) **Представитель Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области:** “Позвольте выразить мнение строительных компаний с которыми мы неоднократно собирались. Представители строительных компаний сейчас испытывают проблемы в виду запрета на вывоз строительных отходов, т. е. та инфраструктура которая действует, тариф от 10 000 до 30 000 тг в зависимости от вида строительных отходов, т.е. это частная компания, которая должна работать рентабельно, т.е. 1300 тг - это непонятно каким образом был сделан расчет. Представители строительных компаний на совещании активно ратовали за то, чтобы все-таки приостановить эту норму по 351 статье, т.е не все готовы тогда, когда в строительных нормах не предусмотрена переработка строительных отходов, а только транспортировка, т.е. сейчас строительные компании работают нерентабельно. Например, есть проект, стоимость реализации проекта 77 000 000 из них 60 000 отходов необходимо было согласно проекту вывезти на полигон ТБО, т. е. учли только транспортировку, а за размещение где-то около 60 000 000 предприятие должно было платить. Вопрос: насколько рентабельно предприятию работать по данному проекту? Я выражаю мнение еще и строительных компаний. Строительные компании говорят, что данная норма преждевременна ввиду того, что инфраструктура еще недостаточно развита и нет в строительных сметах средств для того, чтобы перерабатывать, утилизировать, либо размещать отходы”.
- 24) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “Строительные отходы достаточно обсудили, даже строительные компании говорят о том, что это преждевременная норма, гос. органы также об этом говорят и мы в свое время, когда Экологический кодекс разрабатывался, говорили о том, что данная норма преждевременна. На уровне акиматов областей нужен план или мастер план или дорожный план, также это можно предусмотреть в целевых показателях качества окружающей среды (ЦПКОС). Акиматы областей, городов республиканского значения на пятилетнюю перспективу должны разрабатывать ЦПКОС, где есть индикатор по отходам. Вот в этом документе вы можете также заложить подготовку инфраструктуры по переработке строительных отходов, по переработке пищевых отходов. На пятилетнюю перспективу все это запланировать, предусмотреть средства, все это реализовать и когда вы будете подводить итоги ЦПКОС уже будет понятна ситуация по регионам и тогда уже можно будет говорить о каких-либо мерах на уровне Экологического кодекса. У нас только инфраструктура готова в Астане и в Костанайе, но вся страна ведь не может возить все строительные отходы туда. Эту норму нужно отложить и дать время регионам, а лучше исключить данную норму, так как не все строительные отходы можно переработать. По поводу пищевых отходов у нас есть инфраструктура на уровне предприятий, но на уровне города еще нету в Казахстане”.
- 25) **Представитель Департамента государственной политики в управлении отходами МЭГПР:** “Мы эту ситуацию знаем, мы и вами ранее, и с полигоном г. Нур-Султан обсуждали неоднократно, где мы говорили о том, почему мы эту норму изначально вводили, это связано с тем, что строительные отходы из-за своей емкости быстро приводят в заполняемости полигона, а пищевые отходы оказывают

негативное влияние на окружающую среду. Однозначно, отменить данную норму нельзя, но рассмотреть возможность отложения мы можем, но с учетом того, если будут какие-либо конкретные действия по развитию соответствующей инфраструктуры. Поэтому как вы сегодня сказали, по итогам совещания будут рекомендации сделаны как и в законодательстве, гос. органам, МИИР, МЭГПР, мы готовы рассмотреть”.

- 26) **Представитель Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата Костанайской области:** “У нас немного инфраструктура развита по переработке пищевых отходов: ТОО “Тазалык 2012” внедрило отдельный сбор пищевых отходов и на территории г. Костанай установили 40 спец. контейнеров; ИП Ибрагимова организовал отдельный сбор хлеба для производства хлеба гранул из хлеба, для этого также установил 30 спец. контейнеров; в г. Лисаковске ТОО “Илин” внедрило переработку пищевых отходов в биогумус посредством посадки красного калифорнийского червя в специализированные карты. Желательно было бы пока на незначительное время

пока не внесут поправки по тем же строительным отходам, лучше на определенный период снять запрет на захоронение этих отходов”.

- 27) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “Касательно приема хлеба, это есть в Алматы, Шымкенте и в Нур-Султане, но это такие случаи, когда это нужно для корма. Но на уровне города нет такой инфраструктуры в Казахстане. На уровне предприятия есть, например, КПО представляли свой проект, который перерабатывает отходы от 2000 человек”.
- 28) **Председатель Правления Саморегулируемой организации «Казахстанская ассоциация по управлению отходами «KazWaste», Байкулов Шынболат:** “Мы выслушали уважаемых коллег, владельцев полигонов. В данном случае проблема неоднозначная, взгляды разные, но в целом, мы приходим к одному мнению, что запрет введенный новым Экологическим кодексом 351 статьей требует отлагательных мер до развития инфраструктуры. Мы предлагаем внести поправки в Экологический кодекс, так как наблюдается рост стихийных свалок. По результатам космического мониторинга Гарыш-Сапары, которые ежеквартально подают данные, мы видели данные по первому полугодю 2022 года, что рост стихийных свалок принял угрожающие размеры, почти на треть увеличились свалки вокруг нашей столицы. По своей морфологии строительные отходы также содержат ТБО, а также содержат дополнительные отходы, что напрямую противоречит Экологическому кодексу о смешивании отходов, т.е. нельзя ни в коем случае их смешивать. Если подходить системно, то необходимо нашим застройщикам и образователям данных строительных отходов вводить отдельный сбор и этот отдельный сбор должен касаться не только строительных отходов, но и других отходов в том числе. Касательно введения определенных мер, сейчас мы проводим консультации о том, какие меры нужны, какие сроки. Может это будет национальный проект “Жасыл Казахстан”, где будут выделяться средства на разработку СНИПов, стандартов, а также справедливое нормирование строительных отходов. Нам вот, Ассоциация застройщиков оппонирует и говорит, что вы неправильно считаете и не всегда отходы образуются с жилых помещений, а с коммерческих наоборот образуются, т.е. вопросов очень много. Целиком и полностью Аслана Мухтаровича поддерживаем в плане того, чтобы у источника образования посадить нормы, так как ни город, ни Управление природных ресурсов и регулирования природопользования, ни уполномоченный орган, ни тем более Ассоциации не знают об объемах образования отходов, цифры самые разные, статистика говорит одно, по факту полигон говорит другое. Объем образования стихийных свалок неправильно подсчитывают, говорят, что порядка 60 000 тонн, а на самом деле свыше 100 000 тонн уже вокруг Астаны”.

29) **Председатель Правления «Саморегулируемой организации «Ассоциация практикующих экологов», Маликова Лаура:** “Стоит отметить, что “Жасыл Казахстан” - это республиканский национальный проект, поэтому я рассказывала, что у нас есть по регионам ЦПКОС. К разработке данного документа уже некоторые регионы приступили, некоторые регионы только тендер объявляют. В ЦПКОС как раз-таки должны быть учтены критерии касательно строительных, пищевых отходов, сколько контейнеров раздельного сбора будет - это все должно быть установлено в ЦПКОС. Также мы от Ассоциации отправили предложения в Администрацию Президента РК и в Агентство по стратегическому планированию и реформам РК, что нужно оценивать работу акимов областей и городов республиканского значения по этим показателям, а не только по квадратам построенного жилья, чтоб учитывали где есть инфраструктура по переработке пищевых отходов, где есть инфраструктура по переработке строительных отходов, раздельный сбор организован или не организован, то есть по этим критериям оценивать работу акимов областей и городов республиканского значения. Поэтому те регионы, которые уже сделали инфраструктуру, вы не расстраивайтесь, вы молодцы, что подготовили инфраструктуру, соответственно вашему акиму будет большой плюс, а те регионы, которые не подготовили инфраструктуру, вы должны будете предусмотреть в ЦПКОС. Для этих целей в бюджетный кодекс, в прошлом году, когда принимали Экологический кодекс внесли дополнения и те налоговые средства за загрязнение окружающей среды, которые поступают в местный бюджет, они будут тратиться на экологические меры, т.е. с тех денег вы можете брать средства и рассмотреть в плане мероприятий по охране окружающей среды, которые разрабатывается на трехлетнюю перспективу. В связи с этим, предлагаю МЭГП отложить эту норму на 5 лет, так же в Экологическом кодексе указано, что в течении данного срока акиматы должны улучшать качество окружающей среды. Также они должны ежегодно отчитываться по целевым показателям качества окружающей среды и по плану мероприятий по охране окружающей среды, т.е. это не так, что план разработали и забыли”.